

# Efficacité des thérapies en orthophonie : Zoom sur le lexique, la syntaxe et la narration

Dr. Hélène Delage

Maître d'Enseignement et de Recherche, logopédiste, Université de Genève

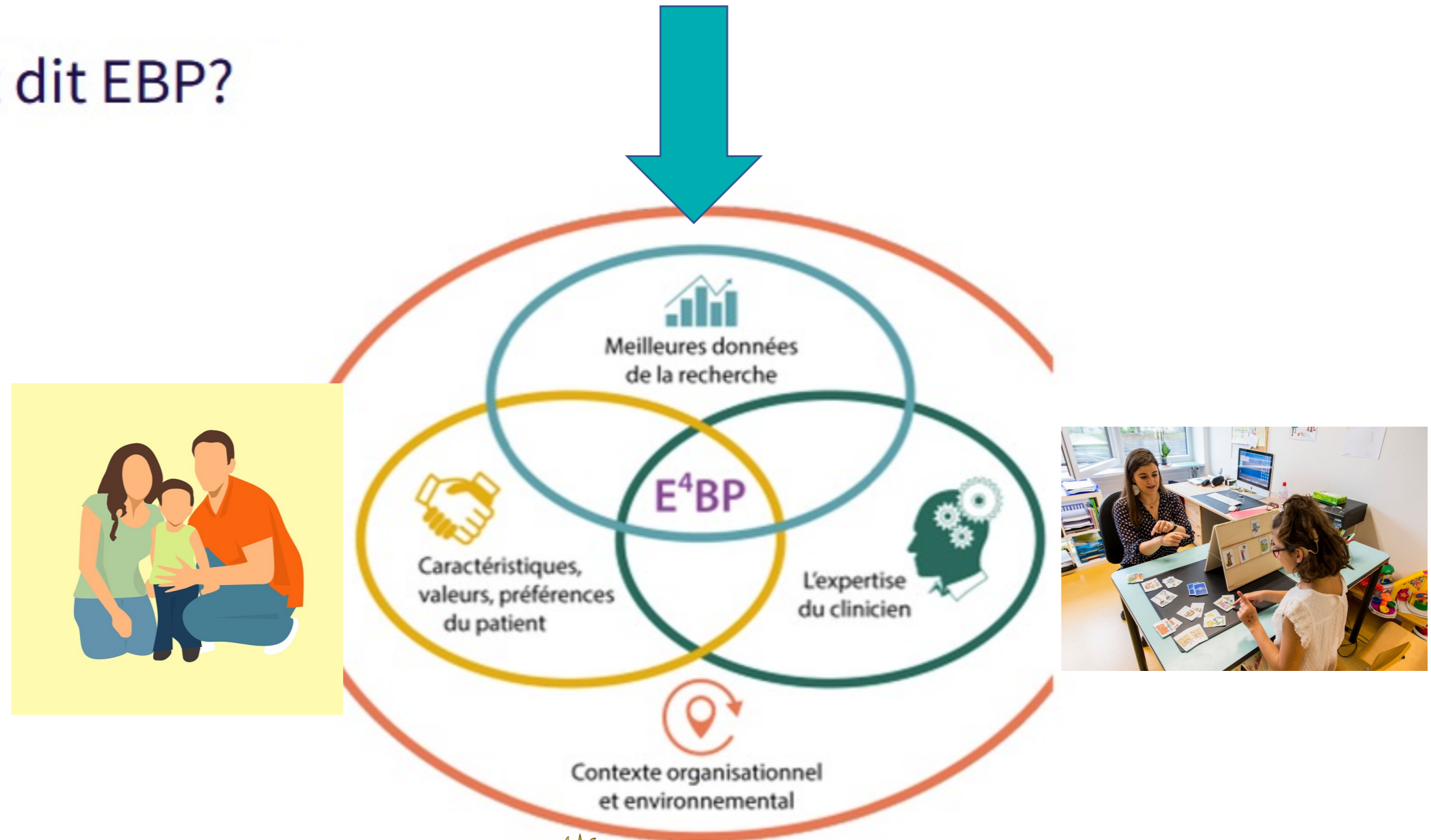
## Equipe de Psycholinguistique et Logopédie



**TROUBLES DU  
LANGAGE :  
ÉVALUATION ET  
REMÉDIATION**



Vous avez dit EBP?



POST TENEBRAS LUX





Les orthophonistes ont le devoir d' *«agir en se fondant sur des preuves scientifiques actuelles»* (Principes éthiques et déontologiques en orthophonie, CPLLOL, 2018)


*Est-ce que ce que je fais dans ma pratique est validé dans la littérature?*

*Quelles améliorations pourrais-je apporter à mes prises en soin?*



## Introduction

## Introduction to the Forum: Intervention With Children With Developmental Language Disorder

James W. Montgomery<sup>a</sup> and Ronald B. Gillam<sup>b</sup> 

<sup>a</sup>Hearing, Speech, and Language Sciences, Ohio University, Athens <sup>b</sup>Communication Disorders and Deaf Education, Utah State University, Logan



*DLD is **one of the most common** childhood developmental disorders (McGregor, 2020), representing about 7–13% of the population. During the preschool years, children with DLD present difficulties with **lexical, morphological, and grammatical** development that primarily impact their socialization skills. These language challenges often continue into the school-age years, negatively impacting the language of instruction, reading comprehension, and written composition.*

*While the DLD literature is quite robust, treatment research remains very scarce (~4% of all articles published in the last 5 years in ASHAWire and PsycInfo), which represents a **serious gap in our field** (Bishop, 2010; Kulkarni et al., 2022; McGregor, 2020). In response to this gap, the **development of effective treatments** has been identified as one of the top research priorities by key stakeholders (parents, speech-language clinicians, teachers) who support these children (Kulkarni et al., 2022).*



## • I. Revues systématiques/méta-analyses en langage oral

## • II. Lexique

- Revues de littérature
- Illustrations : Etudes francophones empiriques
  - Étude de groupe
  - Etude de cas

## • III. Morphosyntaxe

- Revues de littérature
- Illustrations : Etudes francophones empiriques
  - Étude de groupe
  - Etude de cas

## • IV. Narration

- Revues de littérature
- Illustrations : Etudes francophones empiriques
  - Étude de groupe
  - Etude de cas

A.N.A.E. ♦ 2021 - 173 - 001-016

**Efficacité des thérapies orthophoniques en langage oral : données choisies de la littérature**

H. DELAGE

Hélène DELAGE

Chapitre 18

Maître d'Enseignement et de Recherche, Logopédiste,  
Docteur en psycholinguistique  
Équipe de Psycholinguistique et Logopédie  
Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation, Université de Genève

Correspondance :  
[helene.delage@unige.ch](mailto:helene.delage@unige.ch)  
Université de Genève, 40 boulevard du pont d'Arve, 1205 GENEVE

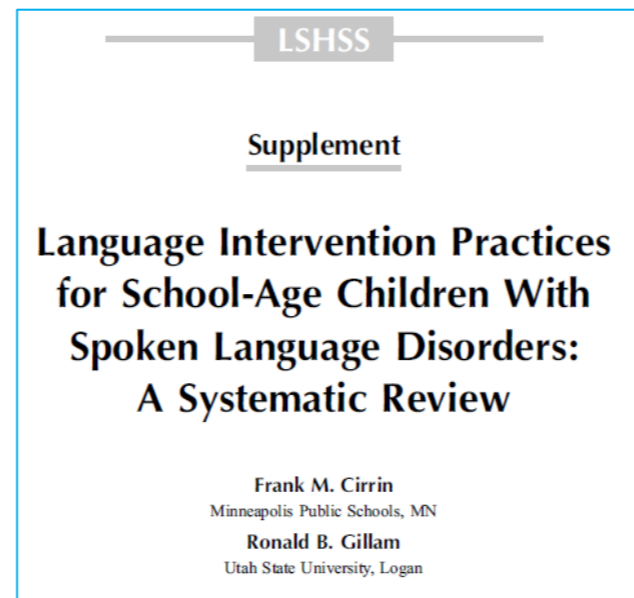
**Efficacité des thérapies orthophoniques en langage oral : données actuelles et perspectives** 2023

A.N.A.E. ♦ 2021 - 173 - 001-017

**L'efficacité des prises en charge des troubles des apprentissages du langage écrit : que disent les revues systématiques ?**

P. ZESIGER, E. ARDANOUY





## • Cirrin & Gillam (2008)

- 21 études inclues sur enfants TDL âgés de 4 à 14 ans
- Efficacité des thérapies proposées, conforme à Law et al. (2003) → thérapies efficaces pour les enfants avec des **difficultés phonologiques** (SMD=0.44) OU **lexicales** (SMD=0.89), sur le versant expressif
- Mais manque de preuves solides pour les enfants d'âge scolaire (après 6 ans)
- Pas/trop peu de preuves empiriques pour les thérapies visant :
  - la **syntaxe complexe**, la **narration**, les **compétences réceptives**
  - + peu d'études ayant exploré les **effets à long terme** des thérapies entreprises



- Rinaldi et al. (2021)



- 27 études inclues sur enfants TDL préscolaires et scolaires (→ 8 ans), incluant les résultats de la méta-analyse de Law et al (2003)
- Interventions précoces (3-4 ans) → *outcomes* positifs et durables sur les **habiletés phonologiques en production**, *outcomes* positifs mais moins de preuves sur **lexique expressif** (pas de preuves sur lexique réceptif)
- Efficacité des thérapies en **morphosyntaxe**, uniquement en **expression**, mais résultats parfois inconsistants
- Efficacité des traitements visant les habiletés **narratives** (mais seules 2 étude inclues)

- Nair et al. (2023)

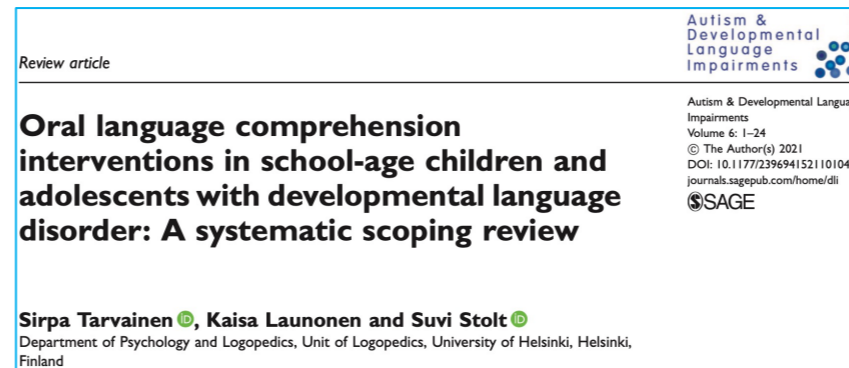


- 14 études incluses sur enfants TDL bilingues (3 → 12 ans)
- Effets positifs des interventions précoces, essentiellement en **lexique** (domaine le plus ciblé)
- **Effets de transfert** inter-langues observés en lexique (et dans une moindre mesure en syntaxe et langage écrit), particulièrement quand la thérapie est proposée dans la **langue maternelle** des enfants, par exemple dans des programmes effectués à domicile par les parents

*It is important to highlight that most of the studies reporting cross-language transfer implemented a home language L1 intervention. (p. 595)*



- Tarvainen et al. (2021)



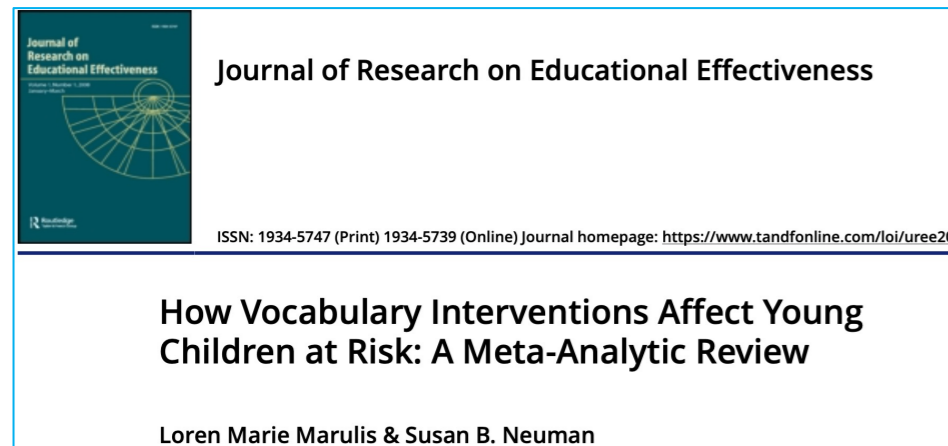
- 21 études incluses sur enfants et adolescents TDL (5 → 16 ans)
- Résultats positifs obtenus dans plus de la moitié des études (57 %)
- Interventions les plus efficaces :



- Directement **focalisées sur le langage** (*versus* aspects généraux de traitement de l'information)
  - Lexique réceptif (approches **mixtes**), syntaxe réceptive (approches **métalinguistiques**), compréhension de récits (axées sur la **macrostructure**)



- **Modifient l'environnement de communication** (ex : stratégies des enseignants et modifications de leur langage en classe pour compenser les difficultés de leurs élèves), mais 1 seule étude



- **Marulis & Neuman (2013)**

- 51 études, enfants à risque (3-6 ans)
- Efficacité des interventions visant l'enrichissement lexical
- Niveau socio-culturel → facteur de risque le plus déterminant
- Interventions plus efficaces avec une combinaison d'approches :
  - **explicites** (ex : définition du mot, exemples en lien)
  - **implicites** (ex : présentation du mot en contexte, sans explication)

*Combining explicit and implicit instruction was superior to implicit instruction alone for at-risk children. What seems to be most important to vocabulary gains is, at the very least, providing explicit instruction embedded in meaningful contexts. (p. 254)*



## • Revue systématique de Lowe et al. (2018)

- Efficacité des interventions visant l'amélioration des compétences lexicales expressives ou réceptives d'adolescents avec TDL (11-16 ans)
- 13 études considérées

→ Intervention **la plus efficace** : **approche mixte** (sémantique + phonologique)

Ex : Wright et al. (2018) chez 25 enfants avec troubles du langage (9-16 ans) ; 10 mots travaillés présentés à une fréquence d'occurrence élevée, présentés de façon isolée puis en contexte, à l'oral, à l'écrit et en dessin ; 7 séances

Types de questions posées après la phase de familiarisation : *Essaie d'épeler ce mot ? Peux-tu faire une phrase en utilisant ce mot ? Ce mot est-il un nom ou un verbe ? Combien y-a-t-il de syllabes dans ce mot ? Combien y-a-t-il de sons dans ce mot ? Si c'est un nom, à quoi ressemble-t-il ? Si c'est un verbe, quand quelqu'un pourrait-il faire cela ?*

# Lexique

- **Justice et al. (2014)** : Etat des lieux des techniques et cibles utilisées par les orthophonistes américains pour enseigner de nouveaux mots aux enfants avec TDL (5-7 ans)

Area	Technique	% Used
Semantics	Link word to other related words	82%
	Define word explicitly	57%
	Discuss how word used in other contexts	15%
	Demonstrate / act out meaning	11%
Phonology/ orthography	Repeat word	80%
	Discuss phonology / orthography	11%
Grammar	Discuss how word used in sentences	3%
	Discuss morphologically related words	0.2%

Word class	% Taught
Nouns	77%
Adjectives	9%
Prepositions	8%
Verbs	5%
Other (interrogatives, adverbs, articles)	2%

Enfants TDL pourtant plus en difficultés dans l'apprentissage de verbes (Kan & Windsor, 2010)

## Word Learning in Children With Primary Language Impairment: A Meta-Analysis

Pui Fong Kan


University of Minnesota, Minneapolis,  
and University of Colorado, Boulder

Jennifer Windsor

University of Minnesota

# Lexique : Illustration empirique (étude de groupe)

## Effectiveness of a group intervention for lexical enrichment in 6-to-10-year-old children with developmental language disorder

Child Language Teaching and Therapy  
1-16  
© The Author(s) 2023  
Article reuse guidelines:  
sagepub.com/journals-permissions  
DOI: 10.1177/02656590231188523  
journals.sagepub.com/home/ct  


**Estelle Ardanou** 

Faculty of Psychology and Educational Sciences, Language Acquisition and Disorders Lab, University of Geneva, Switzerland  
La Cédille, AGTL (Association Genevoise du Trouble développemental du Langage), Geneva, Switzerland

**Hélène Delage** 

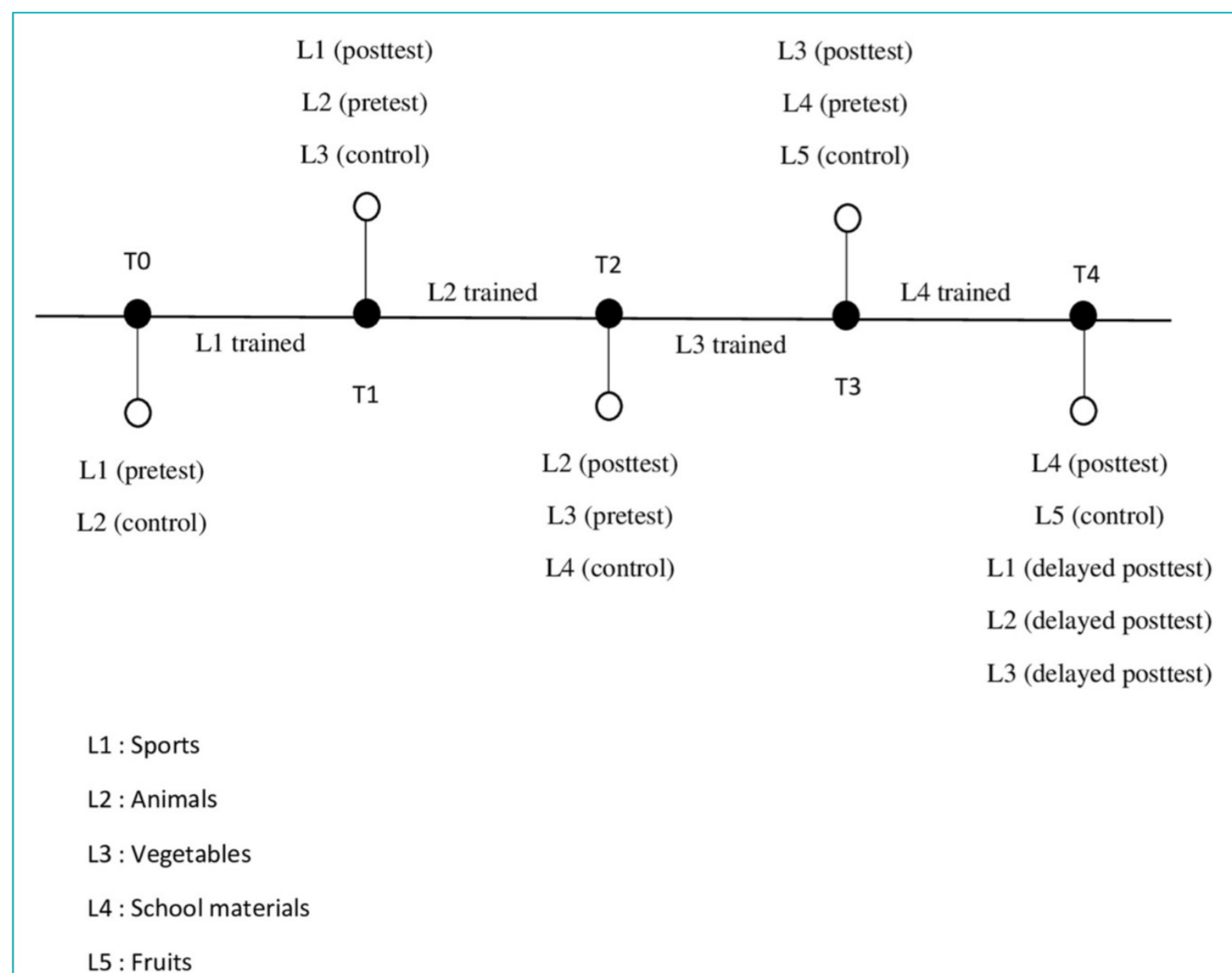
Faculty of Psychology and Educational Sciences, Language impairment: Evaluation and remediation Lab, University of Geneva, Switzerland

**Pascal Zesiger**

Faculty of Psychology and Educational Sciences, Language Acquisition and Disorders Lab, University of Geneva, Switzerland


### • Ardanouy et al. (2023)

- 8 enfants francophones TDL (6-10 ans)
- Scores en dénomination < 2 SD (EVALEO, Launay et al., 2018)
- Apprentissage de mots *via* une approche mixte + « *Rich vocabulary instruction* »
- Entraînement en groupe (« classe langage »)
- 4 listes de 15 mots entraînés (3 heures / liste), comparées à des listes non entraînées



# Lexique : Illustration empirique (étude de groupe)

## Effectiveness of a group intervention for lexical enrichment in 6-to-10-year-old children with developmental language disorder

Child Language Teaching and Therapy  
1–16  
© The Author(s) 2023  
Article reuse guidelines:  
sagepub.com/journals-permissions  
DOI: 10.1177/02656590231188523  
journals.sagepub.com/home/ctt  


**Estelle Ardanou** 

Faculty of Psychology and Educational Sciences, Language Acquisition and Disorders Lab, University of Geneva, Switzerland  
La Cédille, AGTL (Association Genevoise du Trouble développemental du Langage), Geneva, Switzerland

**Hélène Delage** 

Faculty of Psychology and Educational Sciences, Language impairment: Evaluation and remediation Lab, University of Geneva, Switzerland

**Pascal Zesiger**

Faculty of Psychology and Educational Sciences, Language Acquisition and Disorders Lab, University of Geneva, Switzerland

- Ardanouy et al. (2023)
- **Composantes sémantiques** : liens entre les mots/concepts, élaborations de définitions, activités de catégorisation, similitudes/différences entre les items, liens avec les expériences personnelles des enfants, ou bien encore, quand c'était possible, planification d'une expérience réelle ou virtuelle



Ex : Quel est ce type d'animal ? Quelles sont les différences et les similitudes entre ces animaux ? Où habitent-ils ? Que mangent-ils ? Avez-vous déjà vu un crapaud ? Quand ? Où ? Que s'est-il passé ?



- **Composantes phonologiques** : compter le nombre de syllabes/sons dans les mots ou bien encore identifier des mots proches sur le plan phonologique

# Lexique : Illustration empirique (étude de groupe)

## Effectiveness of a group intervention for lexical enrichment in 6-to-10-year-old children with developmental language disorder

Child Language Teaching and Therapy  
1-16  
© The Author(s) 2023  
  
Article reuse guidelines:  
sagepub.com/journals-permissions  
DOI: 10.1177/02656590231188523  
journals.sagepub.com/home/ct  


**Estelle Ardanou** 

Faculty of Psychology and Educational Sciences, Language Acquisition and Disorders Lab, University of Geneva, Switzerland  
La Cédille, AGTL (Association Genevoise du Trouble développemental du Langage), Geneva, Switzerland

**Hélène Delage** 

Faculty of Psychology and Educational Sciences, Language impairment: Evaluation and remediation Lab, University of Geneva, Switzerland

**Pascal Zesiger**

Faculty of Psychology and Educational Sciences, Language Acquisition and Disorders Lab, University of Geneva, Switzerland

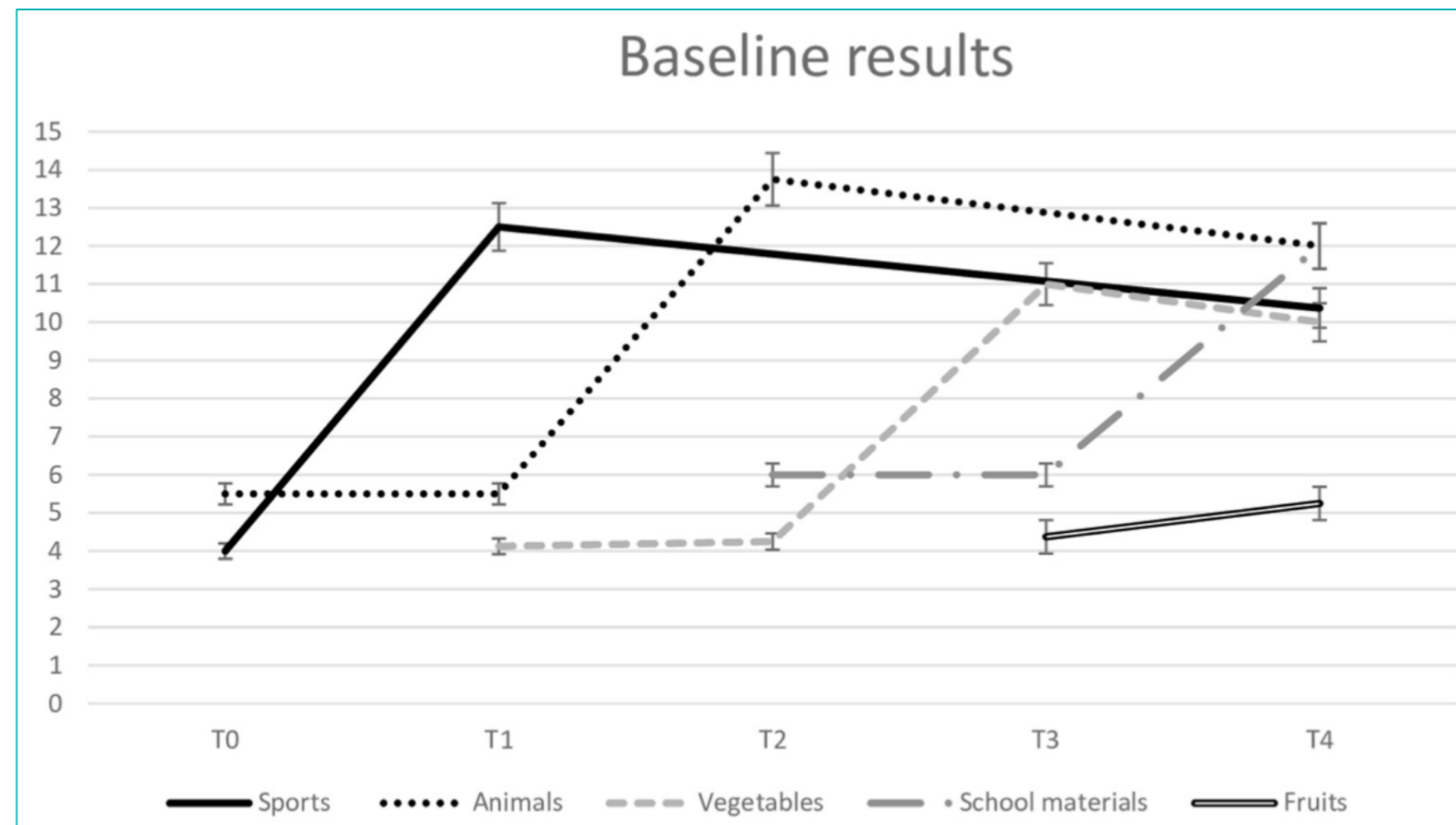
## • Ardanou et al. (2023)

- Amélioration significative sur les différentes listes entraînées 

- Sans amélioration pour les listes contrôles

- Effets globalement maintenus à long-terme (3-4 mois)

- Effet possible de généralisation à investiguer pour la suite...



# EBP: vignette clinique en **lexique**



Sara (3;6 ans) : collaboration orthophoniste / éducateurs

(Patrucco-Nanchen & Delage, 2020)

A.N.A.E. ♦ 2020 - 164 - 21-32

Prise en charge collaborative entre  
logopédistes/orthophonistes et éducateurs  
de la petite enfance : étude d'un cas clinique

T. PATRUCCO-NANCHEN<sup>1</sup>, H. DELAGE<sup>2</sup>



Patient

Piliers EBP

Question  
PICO

Matériel

Thérapie

Résultats

- Sara, bilingue, âgée de 3;6 ans
- LO et exposition langagière :
  - L1 = **tigrinya** avec parents
    - S. comprend uniquement des énoncés simples et en contexte
    - S. produit quelques mots isolés (moins de 10 mots) + gestes
    - S. répond en français
    - S. est plus à l'aise en français → **L2 (français) > L1 (tigrinya)**
  - L2 = **français** à mi-temps depuis plus de 18 mois (par éducateurs du jardin d'enfants ayant bénéficié d'une formation spécifique) :
    - constat → évolution de Sara est très/trop lente → mobilisation des parents à consulter :
      - S. comprend uniquement des énoncés en contexte
      - S. produit des mots isolés, début de combinaison de 2 mots et quelques expressions figées MAIS productions inintelligibles (accompagnement de gestes)
      - S. s'approche de ses pairs MAIS ses difficultés de communication et langagières **entravent** ses relations sociales (→ impact fonctionnel)

Patient

Piliers EBP

Question  
PICO

Matériel

Thérapie

Résultats

- Refus de participer à certaines activités normées
- Résultats normés montrent qu'en français (L2) :
  - comparés aux monolingues de même âge, S. obtient des scores avec un écart-type inférieur à -2.5 pour toutes les épreuves (compréhension/production lexicale et production phonologique)
  - critères établis par Thordardottir (2015) pour l'évaluation des bilingues → en L2, quand écart-type égal ou inférieur à -2.25 → score pathologique
- Retard de langage dans sa L2
- Parents → S. est *encore plus en retard dans sa L1*
- *Suspicion d'un trouble du langage (DSM-V, 2013) développemental réceptif et expressif*

Patient

Piliers EBP

Question  
PICO

Matériel

Thérapie

Résultats

- Littérature/données probantes :
  - Travail d'enrichissement lexical des « parleurs tardifs » → impact positif sur le lexique et l'intelligibilité de la parole (Cable & Domsch, 2011; Girolametto, Pearce et Weitzman, 1997; Robertson et Ellis Weismer, 1999).
  - Efficacité de la prise en charge lorsqu'elle est :
    - menée par le clinicien (modèle d'intervention « directe » ou « classique ») & par les parents formés (modèle d'intervention « indirecte ») (Ebbels et al., 2019; Kong et Carta, 2013; Law, et al., 2003; Tosh et al., 2017)
    - proposée en groupe ou en individuel (Boyle et al., 2009; Phillips et al., 2021; Law, et al., 2003)
- Expertise clinique : développer lexique & améliorer intelligibilité dans les 2 langues
  - L1 → accompagnement parental
  - L2 → collaboration avec la crèche
- Préférences du patient :
  - intérêt marqué pour les jeux
  - bénéficie d'une structure préscolaire avec éducateurs très motivés

Patient

Piliers EBP

Question  
PICO

Matériel

Thérapie

Résultats

**P** = Enfant âgée de 3;6 ans et présentant un stock lexical extrêmement pauvre

**I** = 8 séances de 20 minutes de travail systématique sur une catégorie lexicale donnée, assurées par le clinicien en individuel (condition 1), par l'éducateur formé au langage en séance de groupe (condition 2), ou conjointement par le clinicien et l'éducateur (condition 3)

**C** = absence de traitement (sur une liste de mots non travaillée)

**O** = favoriser l'enrichissement de son stock lexical & améliorer son intelligibilité

Patient

Piliers EBP

Question  
PICO

Matériel

Thérapie

Résultats

- Utilisation de l'IFDC (Kern & Gayraud, 2010) normé sur des enfants âgés de 16 à 30 mois
- Création 4 listes (A, B, C & D) de 13 mots (ferme, aliments, objets du quotidien & véhicules) appariés en fréquence et en longueur (N phonèmes)
- Chaque mot illustré par une image → memory, jeu oie et loto

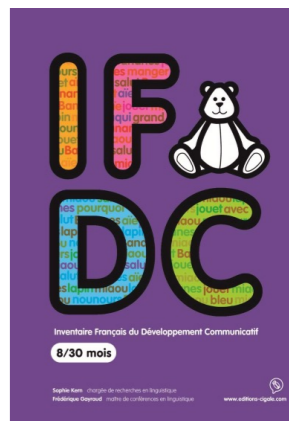


Tableau 2: Items des listes A, B, C et D

LISTE A : lexique ferme			LISTE B : lexique aliment			LISTE C : lexique objet quotidien			LISTE D : lexique véhicule		
Items	Fréquence	Longueur	Items	Fréquence	Longueur	Items	Fréquence	Longueur	Items	Fréquence	Longueur
chien	223.53	3	pain	62.81	2	verre	176.57	3	train	255.28	3
cheval	129.12	5	biscuit	4.75	6	papier	120.51	5	camion	59.46	5
ferme	76.86	4	gâteau	42.33	4	bouteille	57.24	5	bateau	124.82	4
vache	47.71	3	ketchup	4.45	6	lampe	25.86	3	bus	50.63	3
lapin	39.28	4	poisson	53.61	5	montre	48.4	4	moto	25.23	4
coq	12.47	3	blé	19.07	3	tasse	21.89	3	car	14.84	3
cochon	31.18	4	poulet	32.33	4	savon	16.68	4	vélo	35.58	4
canard	23.85	5	salade	15.88	5	marteau	12.63	5	métro	18.17	5
mouton	15.2	4	fromage	25.68	6	plante	21.86	4	fusée	10.09	4
paille	9.43	3	jus	22.36	2	clou	13.83	3	grue	4.76	3
moulin	7.75	4	huile	20.23	3	balai	10.91	4	tram	5.73	4
tracteur	3.86	7	eau	290.61	1	mouchoir	11.53	6	tricycle	0.52	7
brouette	1.16	5	confiture	6.71	7	radio	78.23	5	charrette	6.98	5
<i>Moyenne</i>	47.8	4.2	<i>Moyenne</i>	46.2	4.2	<i>Moyenne</i>	47.4	4.2	<i>Moyenne</i>	47.1	4.2

Patient

Piliers EBP

Question  
PICO

Matériel

Thérapie

Résultats

- **Prise en charge :**

- Condition 1 → items liste A → « modèle classique » = 8 séances logo en individuel (I)
- Condition 2 → items liste B → « modèle mixte » = 4 séances logo (I) & 4 ateliers éducateur (G)
- Condition 3 → items liste C → « modèle indirect » = 8 ateliers éducateur en groupe (G)
- Condition 4 → items liste D → rien = contrôle

- **Séance/atelier en 2 phases :**

- Dénomination des images (reformulation par adulte et répétition par enfant)
- Jeu à choix (adulte → produit min. 5 fois chaque item)
  - Logopédiste = approche plus directive → min. 2 répétitions explicites demandées
  - Educateurs = approche plus implicite encourageant le « modelage » → pas de demande explicite de répétition

Patient

Piliers EBP

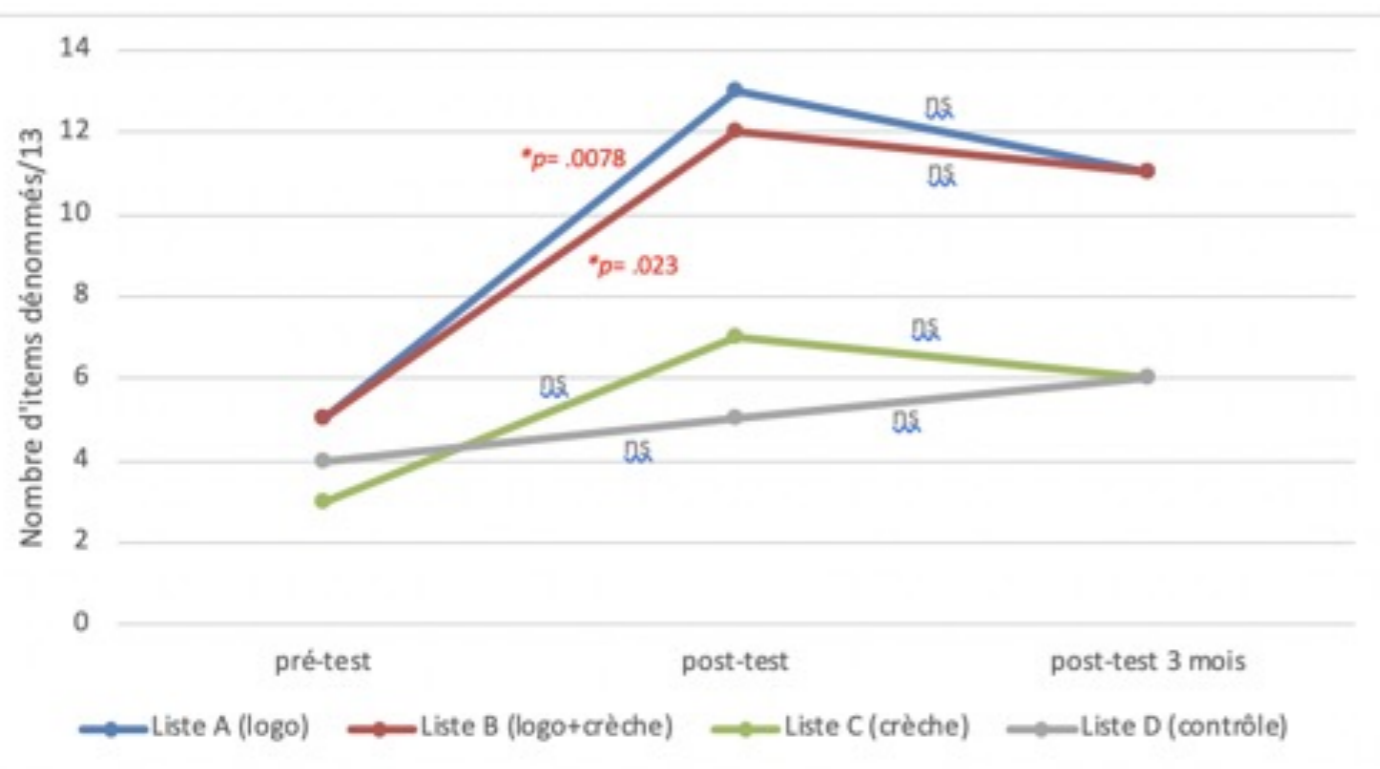
Question  
PICO

Matériel

Thérapie

Résultats

## Lexique



- 1) Augmentation significative du score lexical de Sara lorsque la prise en charge est effectuée par la logopédiste et conjointement par la logo et les éducateurs
- 2) Augmentation non significative lorsque la thérapie est menée par les éducateurs en groupe MAIS la courbe d'évolution est similaire (A & B) → faut-il augmenter le nombre de séances en groupe pour que ses performances évoluent de façon significative ?
- 3) Maintien des performances 3 mois après la fin de la prise en charge

Patient

Piliers EBP

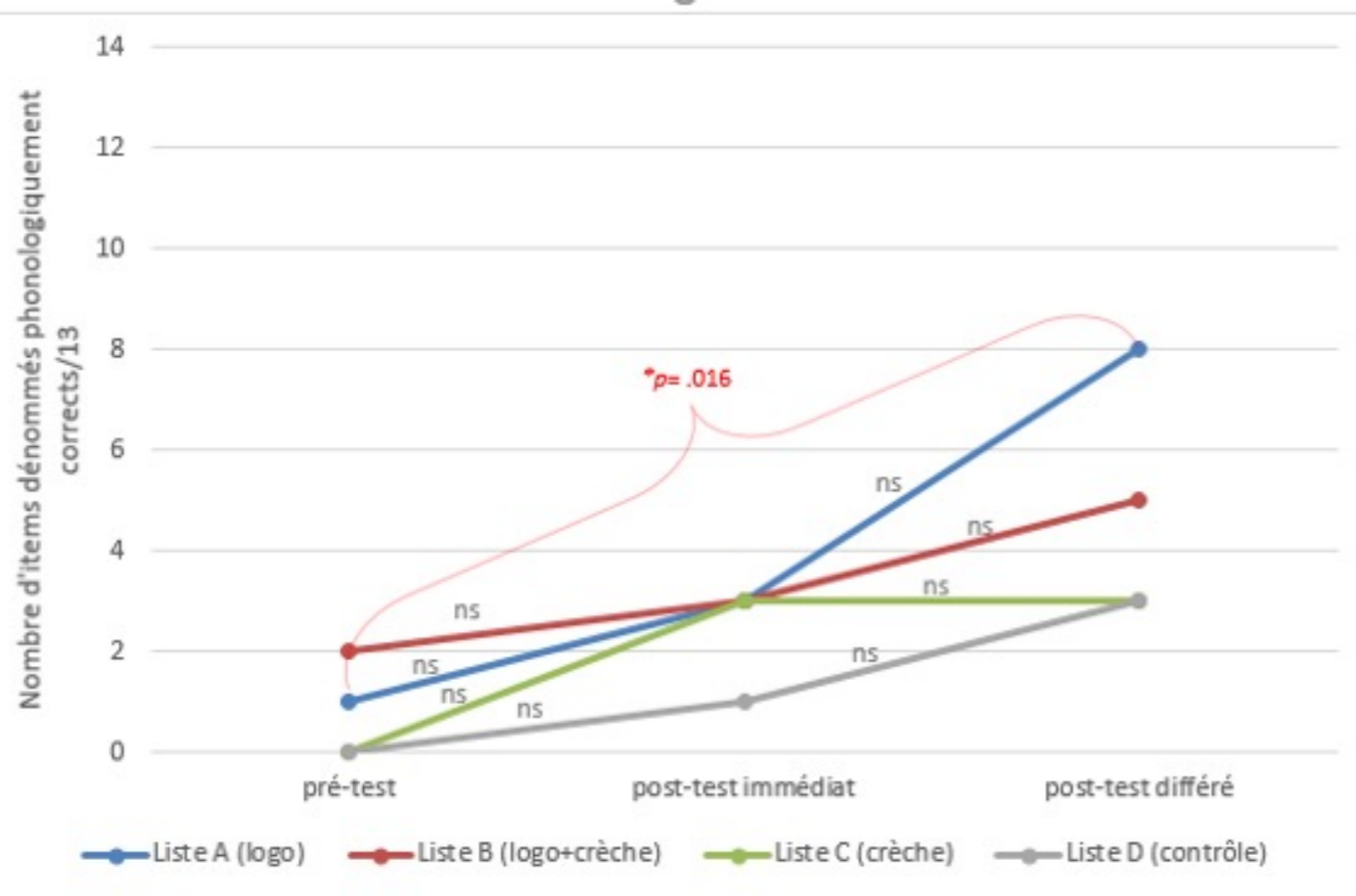
Question  
PICO

Matériel

Thérapie

Résultats

## Précision phonologique



- 1) Aucune évolution significative du score phonologique de Sara entre le pré et le post-test immédiat
- 2) Augmentation significative du score phonologique de Sara entre le pré et le post-test différé lorsque la prise en charge est effectuée par la logopédiste


➔ Transfert positif de l'intervention lexicale sur l'intelligibilité des mots produits *trois mois après la fin du traitement* uniquement lorsqu'elle était menée par la logopédiste ➔ probablement lié à l'approche explicite de la prise en charge (Kouri, 2005)



# Morphosyntaxe

Article

CHILD LANGUAGE TEACHING & THERAPY

Child Language Teaching and Therapy  
2014, Vol. 30(1) 7–40  
© The Author(s) 2013  
Reprints and permissions:  
sagepub.co.uk/journalsPermissions.nav  
DOI: 10.1177/0265659013512321  
clt.sagepub.com  


**Effectiveness of intervention for grammar in school-aged children with primary language impairments: A review of the evidence**

Susan Ebbels  
Moor House School and University College London, UK

LSHSS 2020

Clinical Focus

**Explicit Grammatical Intervention for Developmental Language Disorder: Three Approaches**

Catherine H. Balthazar,<sup>a</sup> Susan Ebbels,<sup>b,c</sup> and Rob Zwitserlood<sup>d</sup>

ASHA American Speech-Language Hearing Association

2022 **AJSLP**

Tutorial

**An Implicit–Explicit Framework for Intervention Methods in Developmental Language Disorder**

Lauren S. Baron<sup>a</sup> and Yael Arbel<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Department of Communication Sciences & Disorders, MGH Institute of Health Professions, Boston, MA

## Trois approches

### Approches

**Implicites** centrées sur l'input  
(reformulations, répétition, modelage...)



Efficacité prouvée pour enfants d'âge préscolaire ou < 8 ans avec difficultés expressives

(e.g., Cleave et al., 2015; Gillam et al. 2012; Plante et al., 2019; Van Horne et al., 2017)

### Approches mixtes

Efficacité prouvée  
(Camarata et al., 2009; Finestack et Satterlund, 2018; Smith-Lock et al., 2013)

### Approches métalinguistiques offrant un apprentissage **explicite** de la grammaire



Efficacité prouvée pour enfants d'âge scolaire ou adolescents, notamment avec difficultés mixtes (expressives & réceptives)

(e.g., Balthazar et al., 2020; Calder et al., 2021; Ebbels et al.; 2014; Kulkarni et al., 2014; Zwitserlood et al., 2015)

## • Implicite versus explicite ?

- Ex : Finestack & Fey (2009) sur 32 enfants avec TDL 6-8 ans
  - **Stratégie déductive** (N = 16) pour le traitement des flexions grammaticales versus **stratégie inductive** (N = 16)
  - Utilisation de pseudo morphèmes grammaticaux ; 4 séances sur 2 semaines
  - -pa : féminin ; -po : masculin → Sara can rupa ; Mike can rupo

*“The rule-based prompt for the Deductive Group was “When it’s a boy, you add –po (–pa) to the end. When it’s a girl, you add –pa (–po) to the end.” The filler prompt for the Inductive Group was “Listen carefully so you can talk just like Tiki.” Thus, the key distinction between the two conditions was that the deductive procedure informed the child of the specific details of the target morpheme’s”*

- Résultats : **Meilleur apprentissage** avec la condition déductive (= règle explicitée), **meilleure généralisation** à des énoncés non travaillés & **meilleur maintien** des acquis
- Résultats répliqués dans Finestack (2018)

Evaluation of a Deductive Procedure to Teach Grammatical Inflections to Children With Language Impairment

Lizbeth H. Finestack  
Marc E. Fey

JSLHR

Research Article

Evaluation of an Explicit Intervention to Teach Novel Grammatical Forms to Children With Developmental Language Disorder


Lizbeth H. Finestack<sup>a</sup>

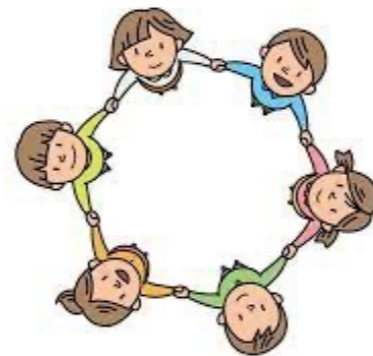
Enquête menée auprès des orthophonistes (USA) → approches **implicites** privilégiées au détriment des approches explicites (Finestack & Satterlund, 2018).

# Morphosyntaxe : Illustration empirique (étude de groupe)

**The efficiency of an explicit approach to improve complex syntax in French-speaking children with developmental language disorder: A pilot study**

Delage, H, Stanford, E., Garnier, P., Oriol, E., & Morin, E.

- Delage et al. (version révisée soumise) 
- Objectif : évaluer l'efficacité d'une adaptation en français de la méthode du SHAPE CODING sur la maîtrise de trois structures syntaxiquement complexes : les **relatives objet**, les **pronoms clitiques accusatifs** et les **passives**
- Participants : 18 enfants francophones avec TDL âgés de 7 à 11 ans (6 filles)
  - Diagnostic de TDL (avec scores déficitaires en morphosyntaxe *via* tests standardisés)
  - Pas de bilinguisme séquentiel ou de condition de différenciation
  - Pas de performances “plafonds” (> 20/24) aux pré-tests sur nos structures cibles



# Morphosyntaxe : Illustration empirique (étude de groupe)

**The efficiency of an explicit approach to improve complex syntax in French-speaking children with developmental language disorder: A pilot study**

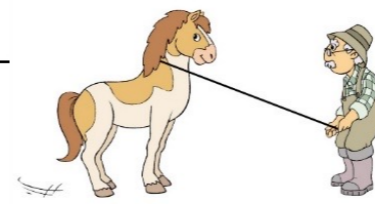
Delage, H, Stanford, E., Garnier, P., Oriol, E., & Morin, E.

Sept listes de 12 phrases appariées en **fréquence** et **longueur**.

Lists	Structures targeted	Training	Expected effects
LA	Relatives objets	trained	progress (direct effect)
LA'		untrained	progress (generalization effect)
LB	Pronoms objets	trained	progress (direct effect)
LB'		untrained	progress (generalization effect)
LC	Passives	trained	progress (direct effect)
LC'		untrained	progress (generalization effect)
LD	Passé/futur	untrained	no progression (control measure)



*C'est la pomme **que le monsieur mange***



*Il **le** tire*



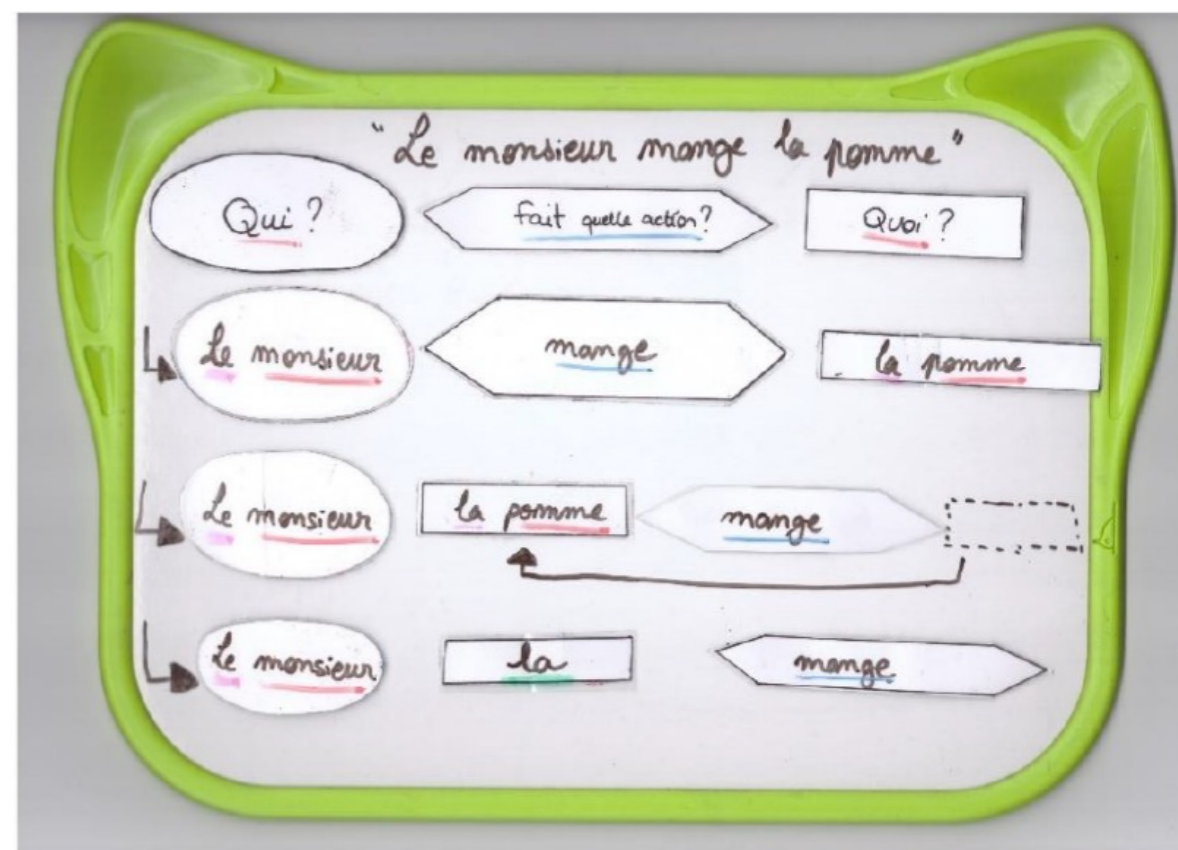
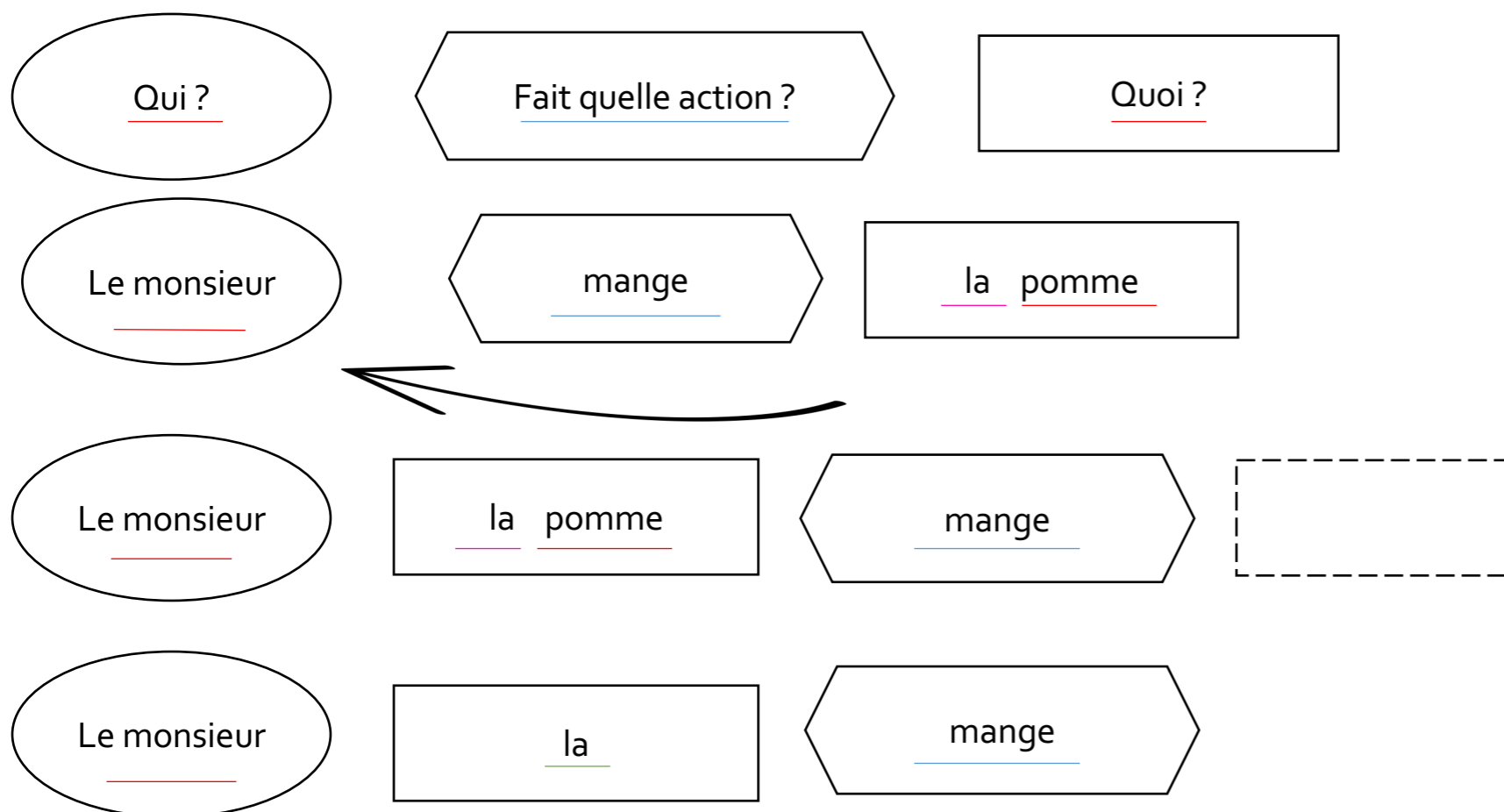
*Le chien **est lavé par le monsieur***



# Morphosyntaxe : Illustration empirique (étude de groupe)

**The efficiency of an explicit approach to improve complex syntax in French-speaking children with developmental language disorder: A pilot study**

Delage, H, Stanford, E., Garnier, P., Oriol, E., & Morin, E.



1 séance =

Explication métalinguistique de la construction de la structure

+

Jeu impliquant la production de la structure travaillée

13 séances de 30 minutes

# Morphosyntaxe : Illustration empirique (étude de groupe)

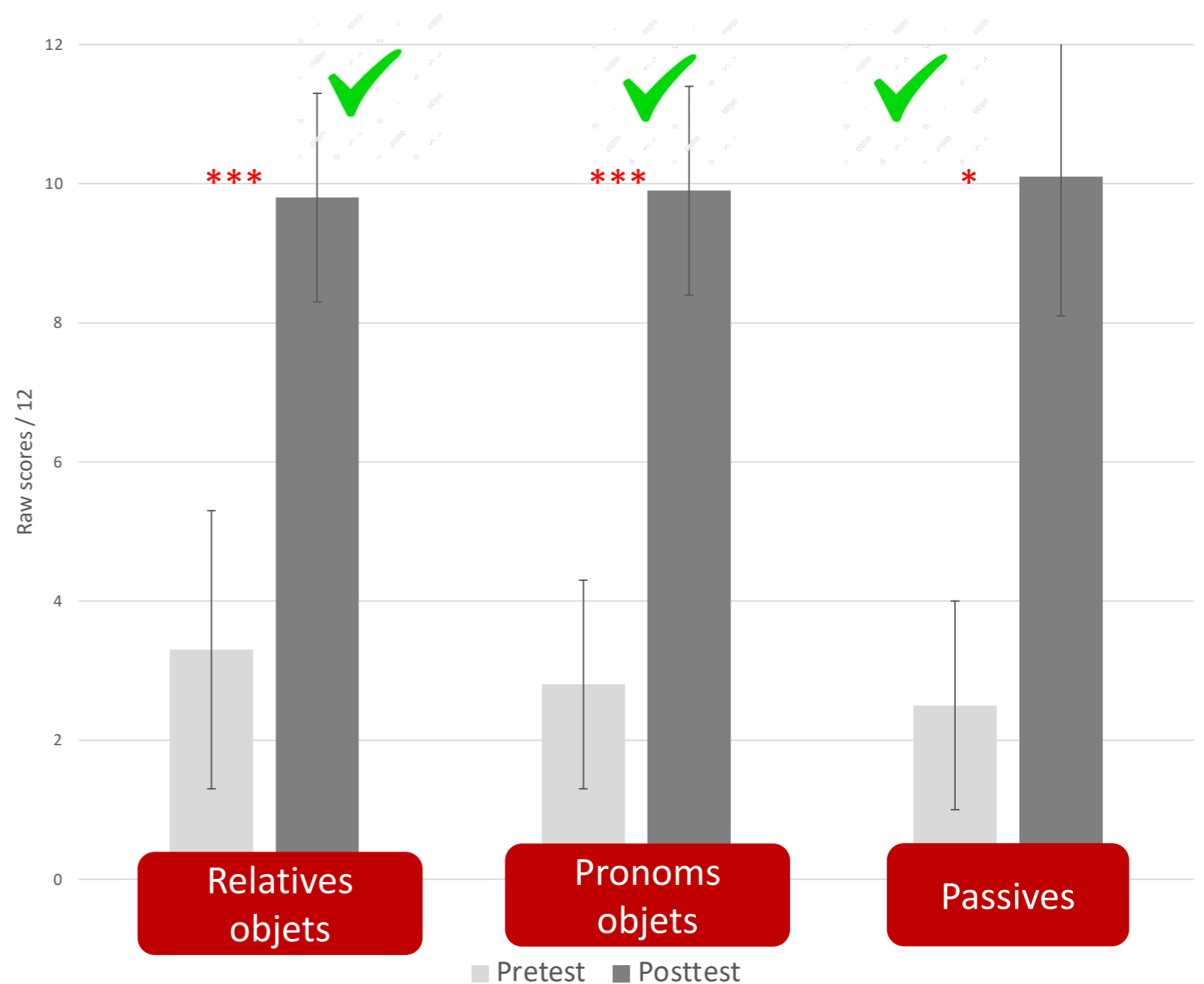
The efficiency of an explicit approach to improve complex syntax in French-speaking children with developmental language disorder: A pilot study

Delage, H, Stanford, E., Garnier, P., Oriol, E., & Morin, E.



## Effets directs

(sur items directement entraînés)



# Morphosyntaxe : Illustration empirique (étude de groupe)

The efficiency of an explicit approach to improve complex syntax in French-speaking children with developmental language disorder: A pilot study

Delage, H, Stanford, E., Garnier, P., Oriol, E., & Morin, E.

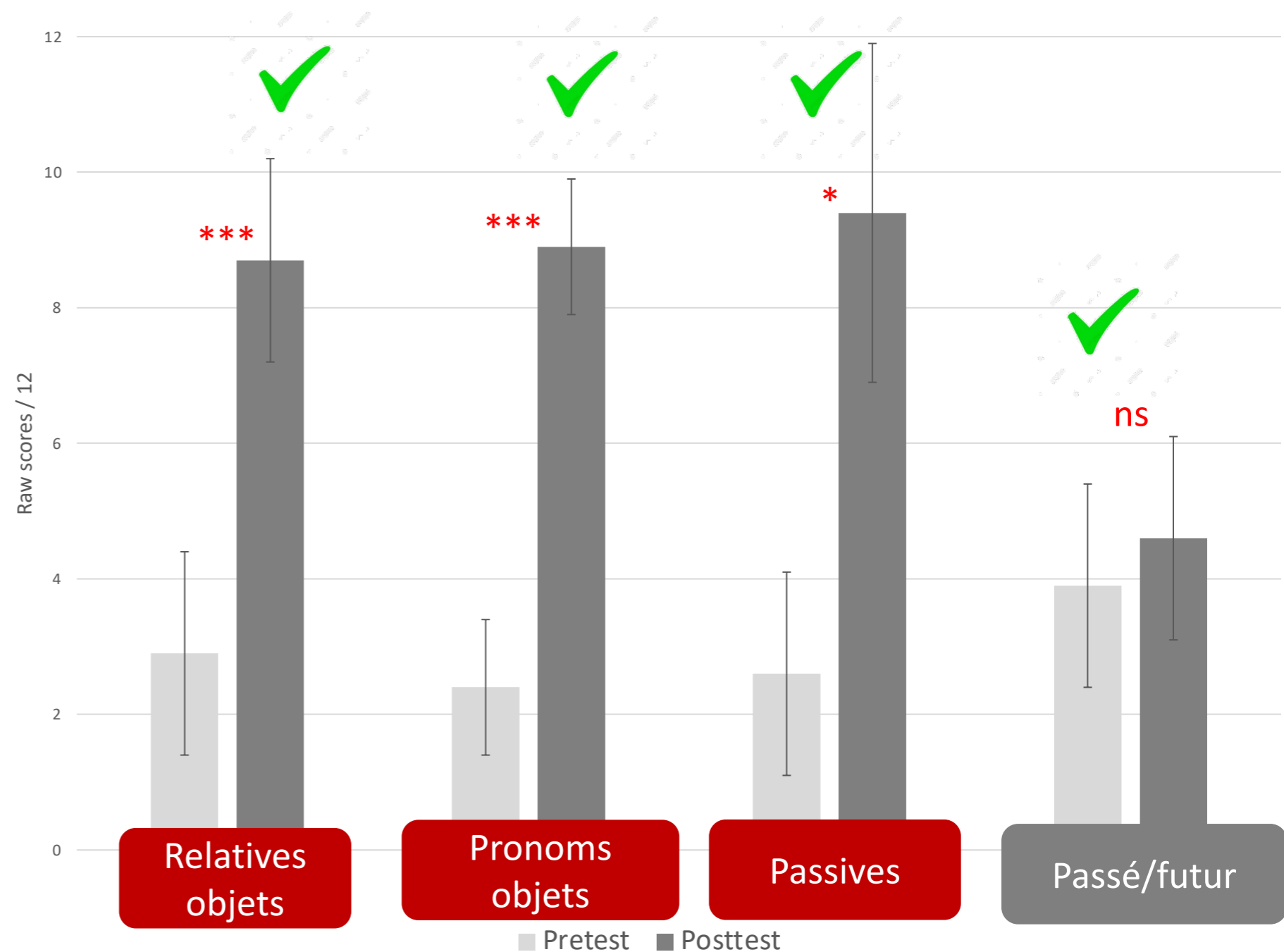


## Effets Indirects

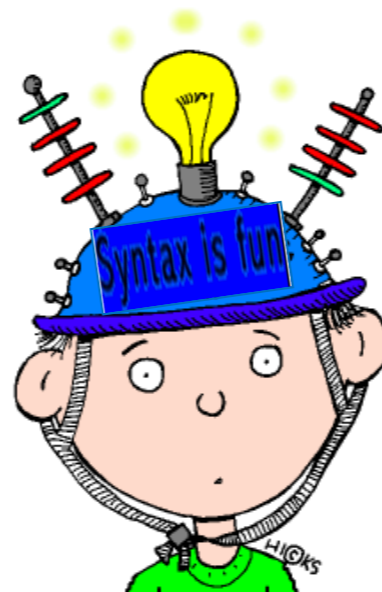
(sur items non directement entraînés)

## Effets de spécificité

(sur items contrôles)



# EBP: vignettes cliniques en **syntaxe**



A.N.A.E. ♦ 2021 - 173 - 001-009

**Efficacité d'une thérapie métalinguistique :  
trois vignettes cliniques en morphosyntaxe**

H. DELAGE

Léon (8;9 ans) : subordonnées relatives (Brier, 2019; Delage, 2021)

Célia (10;8 ans) : prépositions spatiales (non publié → mémoire de master : Brier, 2019)



Patients

Etapes EBP

Questions  
PICO

Matériels

Thérapies

Résultats

## Léon 8;9 ans

Monolingue francophone

Trouble Développementale du Langage (TDL)  
sévère

Versant expressif et réceptif

Troubles persistants : phonologie, lexique &  
morphosyntaxe, enfant apprenti lecteur

QI dans la norme

Structure spécialisée dans les troubles du  
langage oral

2 séances ortho / semaine + 1 en groupe

**Cible : Production de propositions  
subordonnées relatives sujets et objets**

## Célia 10;8 ans

Monolingue francophone

Hémiplégie alternante de l'enfance (HAE) →  
hémiplégie périodique, retard persistant du  
développement, déficience intellectuelle

Déficit sévère en langage oral, attention difficile à  
maintenir

Enfant non lecteur

Structure spécialisée dans les troubles moteurs et  
intellectuels

2 séances ortho / semaine

**Cible : Production de prépositions  
spatiales *sur, sous***

Patients

Etapes EBP

Questions  
PICO

Matériels

Thérapies

Résultats

## Léon 8;9 ans

**Preuves externes** : Efficacité des approches mixtes (approches implicites & explicites) dans l'apprentissage de structures complexes chez les enfants avec TDL

(Levy & Friedmann, 2009; Ebbels & Van Der Lely, 2001; Smith-Lock et al. 2013; Calder et al., 2021)

**Preuves internes** : choix de la cible sur proposition du clinicien référent

**Préférences du patient** : intérêt marqué pour le football



## Célia 10;8 ans

**Preuves externes** : Efficacité des approches implicites pour faire émerger des structures grammaticales absentes, comme les prépositions (Ellis Weismer & Robertson, 2007), notamment chez des enfants à l'attention fluctuante (Schelstraete, 2011)

**Preuves internes** : choix de la cible sur proposition du clinicien référent

**Préférences du patient** : intérêt pour les animaux et la manipulation de figurines



Patients

Etapes EBP

Questions  
PICO

Matériels

Thérapies

Résultats

## Léon 8;9 ans

**P** = Enfant TDL, 8 ans, troubles syntaxiques en production

**I** = 8 séances hebdomadaires de 30 minutes de travail sur les propositions subordonnées relatives en production via une approche mixte

- instruction directe (métalinguistique)
- reformulation et imitations

**C** = absence de traitement (sur une autre structure déficitaire non travaillée)

**O** = amélioration des performances en production de subordonnées relatives

## Célia 10;8 ans

**P** = enfant DI, 10 ans, troubles syntaxiques en production

**I** = 8 séances intensives, 2/semaine, de 30 minutes de travail sur la production des prépositions de lieu grâce aux approches implicites

- imitation
- modelage
- stimulations focalisées

**C** = absence de traitement (sur une autre structure déficitaire non travaillée)

**O** = amélioration des performances en production de prépositions de lieu *sur/sous*

Patients

Etapes EBP

Questions  
PICO

Matériels

Thérapies

Résultats

## Procédure générale :

Lignes de base : apprentissage d'une stratégie

- Mots : Base de données Manulex
- Test de Wilcoxon (appariement des listes en fréquences)
- Images : Pixabay, Photoshop

Exemple d'item :



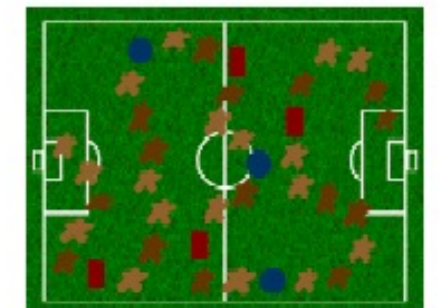
L'éléphant est sous la table

Traitement : exemple de matériel

Manipulation de  
figurines, playmobils



Plateau de jeu



Jeux de cartes avec images  
issues des listes travaillées



**Léon 8;9 ans**

Tâche : Répétition de phrases associée à une manipulation d'objets

	<b>LISTE A</b> Prop sub relatives	<b>LISTE B</b> Prop sub relatives	<b>LISTE C</b> Adverbes comparatifs
1	Le chien qui mange le cheval.	Le chat qui réveille le cochon.	Le roi a plus de pommes que la girafe.
2	La chèvre que mange le garçon.	La girafe que réveille le papa.	Le papa a moins d'argent que la maman.
3	La fille qui regarde le roi.	Le papa qui cherche la maman.	La vache a autant de fleurs que la chèvre.
4	Le roi que porte le chien.	La voiture que le chat écrase.	Le cochon a plus de fraises que le chat.
5	La fille qui lave le chien.	La vache qui appelle le chat.	Le roi a moins de sucre que la maman.
6	La fille que suit le roi.	Le papa que frappe la poule.	La girafe a autant de fromage que le papa.
7	Le lion qui porte le garçon.	La poule qui écrase la vache.	La chèvre a plus d'argent que le chat.
8	Le vélo que lave la chèvre.	La vache que la girafe appelle.	Le cochon a moins de pommes que la vache.
9	Le cheval qui couche le lion.	Le cochon qui pousse la poule.	La girafe a autant de fraises que la maman.
10	Le vélo que regarde le lion.	La voiture que pousse la maman.	La chèvre a plus de fleurs que la vache.
11	La chèvre qui suit le vélo.	La girafe qui frappe la voiture.	Le chat a moins de sucre que le cochon.
12	Le cheval que couche le garçon.	Le cochon que cherche la maman.	Le papa a autant de fromage que le roi.

**Célia 10;8 ans**

Tâche : Description d'images

	<b>LISTE A</b> Prépositions de lieu : sur/sous	<b>LISTE B</b> Prépositions de lieu : sur/sous	<b>LISTE C</b> Prépositions de lieu : devant/derrière
1	Le lion est sur la table.	La chèvre est sur le lit.	Le hamster est devant la porte.
2	La souris est sous le panier.	Le cheval est sous le carton.	Le singe est derrière le vase.
3	Le cochon est sur la valise.	Le mouton est sur le piano.	Le crocodile est devant la voiture.
4	L'éléphant est sous le camion.	Le lapin est sous l'armoire.	La girafe est derrière le ballon.
5	Le lion est sur le panier.	La chèvre est sur le carton.	Le singe est devant la voiture.
6	La souris est sous la valise.	Le cheval est sous le piano.	Le hamster est derrière le ballon.
7	Le cochon est sur le camion.	Le mouton est sur l'armoire.	La girafe est devant la porte.
8	L'éléphant est sous la table.	Le lapin est sous le lit.	Le crocodile est derrière le vase.
9	La souris est sur la table.	La chèvre est sur l'armoire.	Le hamster est devant le vase.
10	Le lion est sous le camion.	Le cheval est sous le lit.	Le singe est derrière la porte.
11	Le cochon est sur le panier.	Le lapin est sur le piano.	Le crocodile est devant le ballon.
12	L'éléphant est sous la valise.	Le mouton est sous le carton.	La girafe est derrière la voiture.

Patients

Etapes EBP

Questions PICO

Matériels

Thérapies

Résultats

## Léon 8;9 ans

Tâche : Répétition de phrases associée à une manipulation d'objets

Le chien qui mange le cheval / le chat qui reveille le cochon

Items	Liste A		Liste B	
	Réversibilité	Indice plausibilité	Réversibilité	Indice plausibilité
1	réversible	1	réversible	1
2	réversible	1	réversible	1
3	réversible	3	réversible	3
4	réversible	1	non-réversible	1
5	réversible	3	réversible	1
6	réversible	3	réversible	1
7	réversible	1	réversible	1
8	non-réversible	1	réversible	1
9	réversible	1	réversible	2
10	non-réversible	1	non-réversible	3
11	non-réversible	1	non-réversible	1
12	réversible	1	réversible	1
<b>Total</b>	9	18	9	17

Le vélo que regarde le lion / la voiture que pousse la maman

Critères d'appariement des listes A & B : réversibilité & indices de plausibilité

## Célia 10;8 ans

Tâche : Description d'images

Items	Liste A	Liste B	Liste C
	Indice plausibilité	Indice plausibilité	Indice plausibilité
1	1	1	2
2	3	1	1
3	1	1	1
4	1	3	1
5	1	1	1
6	3	1	3
7	1	1	1
8	1	3	1
9	3	1	3
10	1	1	1
11	1	2	1
12	1	1	1
<b>Total</b>	18	17	17

La souris est sur la table / la chèvre est sur l'armoire / le hamster est devant le vase

Critères d'appariement des listes A, B & C : indices de plausibilité

## Léon 8;9 ans

Tâche : Répétition de phrases associée à une manipulation d'objets



## Célia 10;8 ans

Tâche : Description d'images



Patients

Etapes EBP

Questions PICO

Matériels

Thérapies

Résultats

## Léon 8;9 ans

- Apprentissage métalinguistique *via* la technique des formes en couleurs (mise en couleurs du patient et de l'agent)
- Associé à des contextes ludiques & des apprentissages implicites (demandant des répétitions) :  
→ *Puzzle des phrases ; Jeu Uno des relatives ; Jeu « marque un but » ; Bataille des relatives*

### Évaluation

Séance 1	Pré-test : Répétition & manipulation d'objets avec les listes A, B et C
----------	---

### Thérapie portant sur la liste A

Séance 2	Apprentissage de la technique "formes en couleur" et le puzzle des phrases
Séance 3	Apprentissage de la technique "formes en couleur" et le jeu Uno des relatives
Séance 4	Apprentissage de la technique "formes en couleur" et le jeu Marque un but
Séance 5	Apprentissage de la technique "formes en couleur" et le puzzle des phrases
Séance 6	Apprentissage de la technique "formes en couleur" et la bataille des relatives
Séance 7	Apprentissage de la technique "formes en couleur" et le jeu Marque un but
Séance 8	Apprentissage de la technique "formes en couleur" et le jeu Uno des relatives
Séance 9	Apprentissage de la technique "formes en couleur" et la bataille des relatives

### Évaluation

Séance 10	Post-test : Répétition & manipulation d'objets avec les listes A, B et C
-----------	--

## Célia 10;8 ans

- Technique des stimulations ciblées avec manipulation de figurines ↔ items de la liste A
- Loto avec cartes images de la liste A
- Jeu du lynx avec cartes images de la liste A

### Évaluation

Séance 1	Pré-test : description d'images des listes A, B et C
----------	--

### Thérapie portant sur la liste A

Séance 2	Stimulation ciblée : manipulation libre de figurines
Séance 3	Stimulation ciblée : manipulation libre de figurines
Séance 4	Technique du modelage : le loto
Séance 5	Technique de l'imitation : le lynx
Séance 6	Stimulation ciblée : manipulation libre de figurines
Séance 7	Stimulation ciblée : manipulation libre de figurines
Séance 8	Technique du modelage : le loto
Séance 9	Technique de l'imitation : le lynx

### Évaluation

Séance 10	Post-test : description d'images des listes A, B et C
-----------	---



Patients

Etapes EBP

Questions  
PICO

Matériels

Thérapies

Résultats

## Léon 8;9 ans

- Apprentissage métalinguistique par la technique des formes en couleurs (mise en couleurs du patient et de l'agent) ↔ items de la liste A



La le fille chien qui lave

Le chien qui mange le cheval.

La chèvre que mange le garçon.

La fille qui regarde le roi.

Le roi que porte le chien.

La fille qui lave le chien.

La fille que suit le roi.

Patients

Etapes EBP

Questions  
PICO

Matériels

Thérapies

Résultats

### Célia 10;8 ans

- Technique des stimulations ciblées avec manipulation de figurines  $\leftrightarrow$  items de la liste A

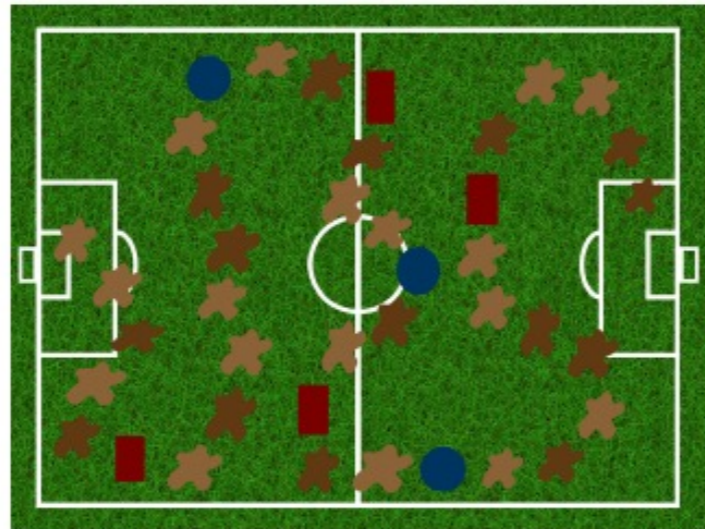


.... Regarde, le lion **est sur la table**... t'as vu ?  
**Il est sur la table**, Il est haut ! Et si on met la  
souris **sur la table**, c'est mieux ! Maintenant  
elle se cache **sous le panier**... Mais que fait le  
cochon, il est **sur le panier** maintenant ! Le  
cochon est **sur le panier** ! .....

### Léon 8;9 ans



Jeu Uno des relatives  
 Jeu « marque un but »  
 Bataille des relatives



### Célia 10;8 ans

Loto  
 Jeu du lynx



Patients

Etapes EBP

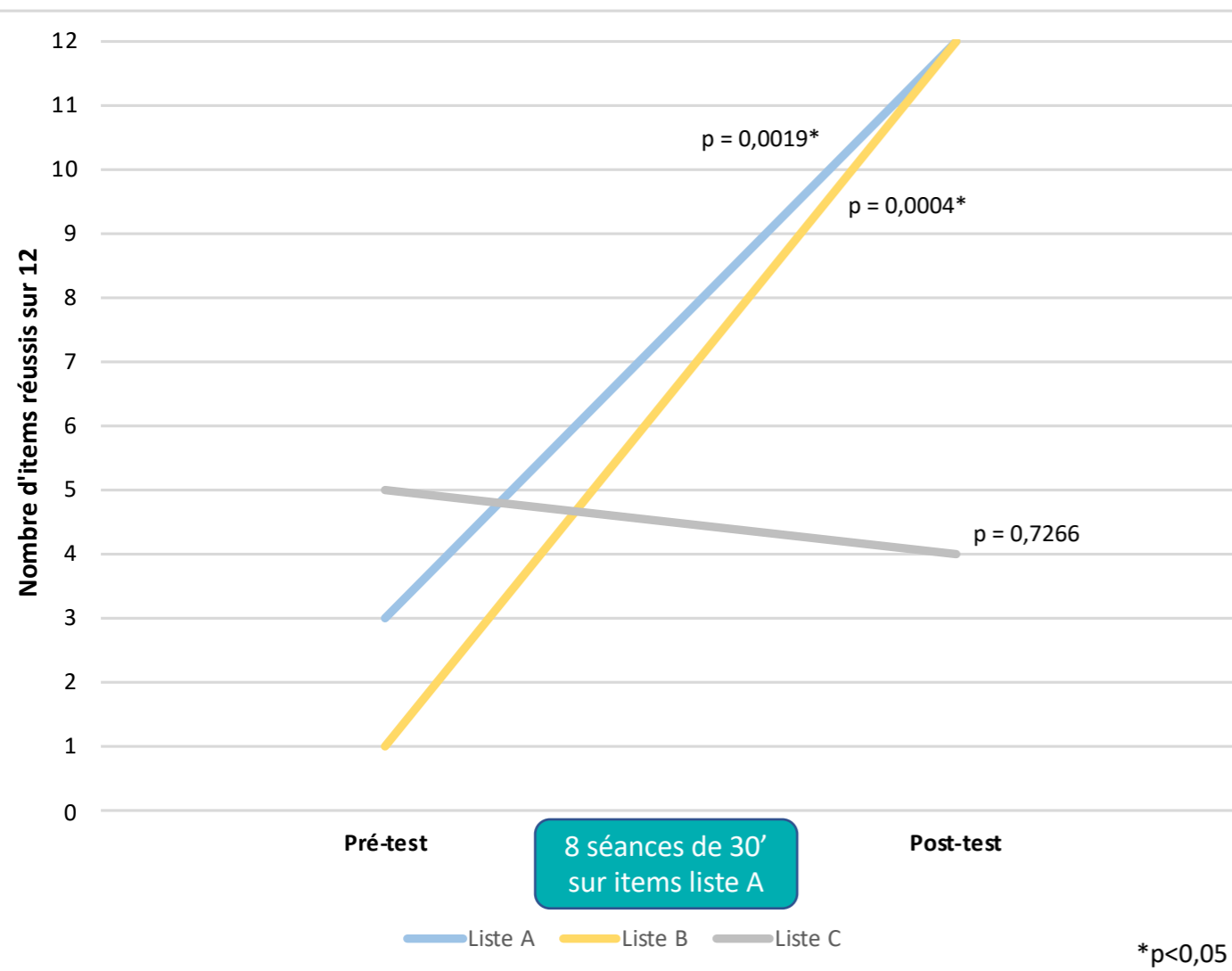
Questions PICO

Matériels

Thérapies

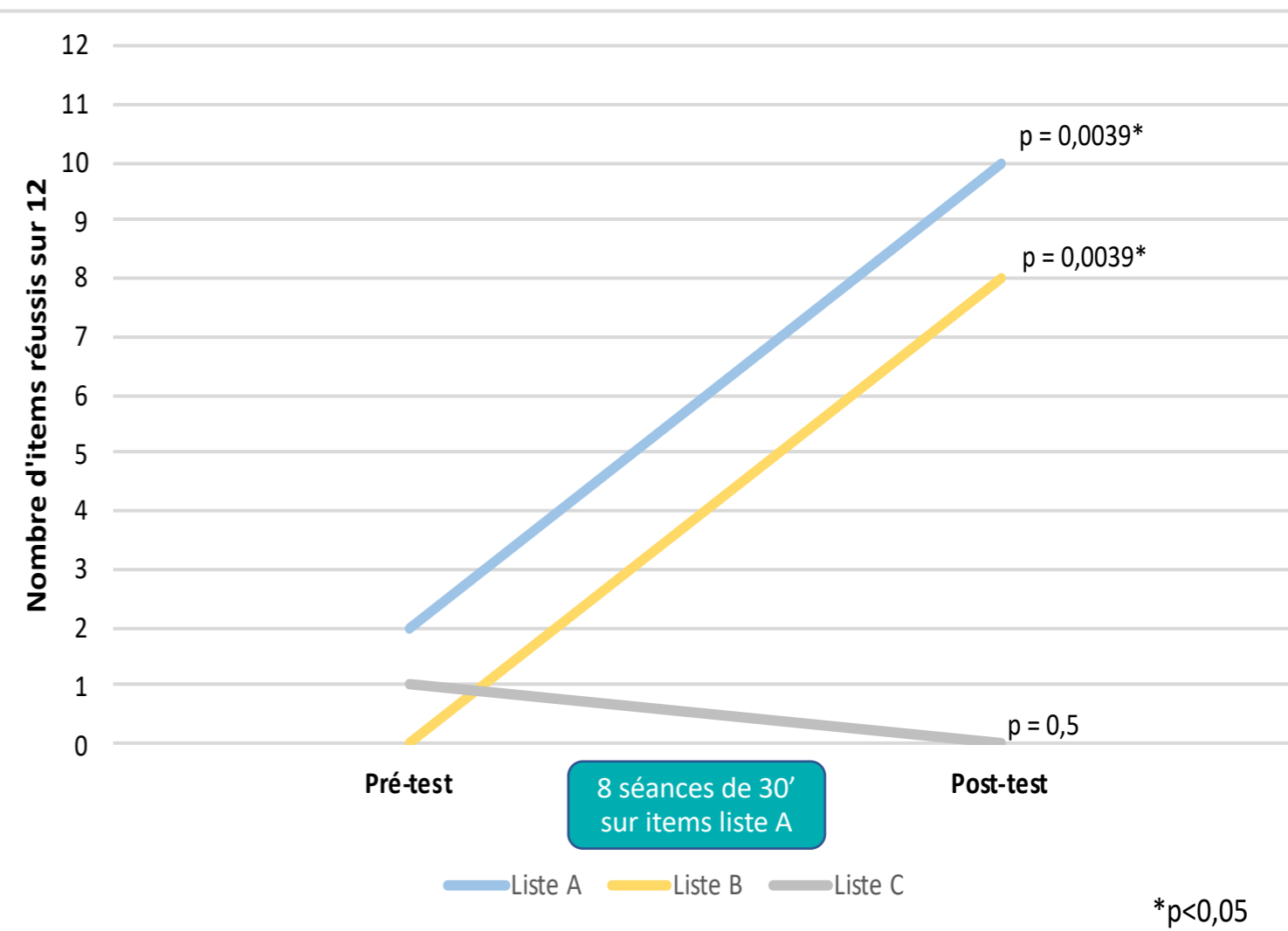
Résultats

## Léon 8;9 ans



## Célia 10;8 ans

Où est l'éléphant ?  
Cible : sous le camion  
Réponse : sur sa tête



Patients

Etapes EBP

Questions  
PICO

Matériels

Thérapies

Résultats

1<sup>ère</sup> hypothèse : **efficacité du traitement & généralisation**

La démarche EBP permet d'objectiver l'efficacité d'un traitement syntaxique, avec une généralisation, auprès d'enfants francophones présentant des profils différents



2<sup>ème</sup> hypothèse : **spécificité du traitement**

L'amélioration des performances est bien la conséquence du traitement proposé



**Limites** : Quid du maintien des acquis et de l'intégration en langage spontané ?

→ **Limites d'un travail de recherche X**

**MAIS Tout à fait possible dans un contexte clinique**

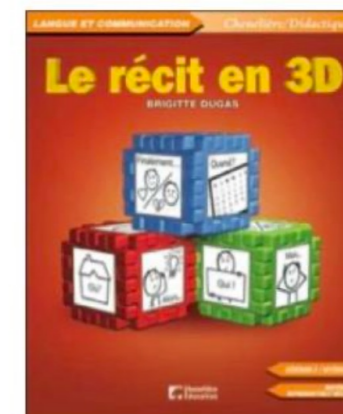
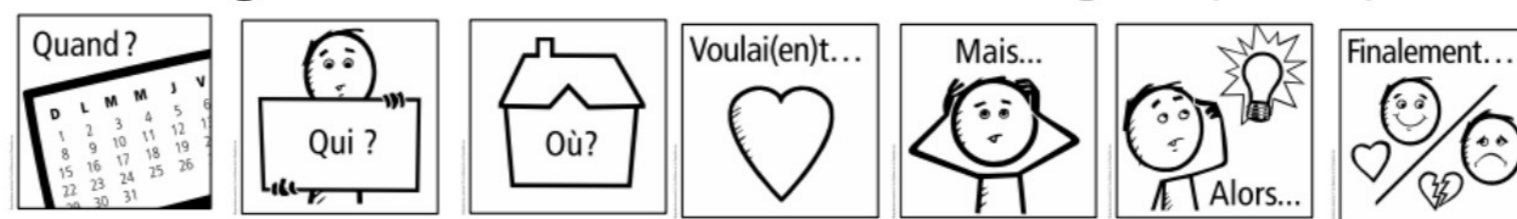
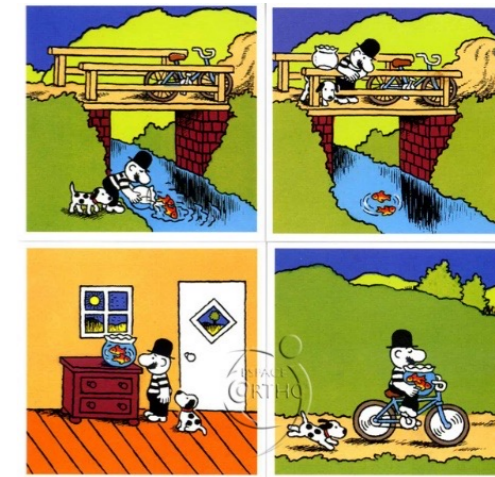


# Narration

- Domaine d'intervention assez commun chez les anglo-saxons  
→ plusieurs revues de littératures (Favot et al., 2021, 24 études; Nicolopoulou & Trapp, 2018, 12 études; Petersen, 2011, 9 études)

- Ingrédients des interventions efficaces :

- emphase portée aux **répétitions** des productions de récits et à la **macrostructure**
- **motivation** et l'**attention** de l'enfant
- **rôle actif** du clinicien.
- utilisation d'icônes (et plus largement des supports visuels) identifiant les différents **éléments du schéma narratif** (ex: *Story Champs*, Spencer & Petersen, 2016, ou *le récit en 3D*, Dugars, 2006)













- **modèle** présenté par le clinicien
- **entraînement**, pour le participant, à effectuer un récit complet à chaque séance.

# Narration

- Approche classique (**efficace**) : explicite avec un enseignement de la structure narrative (macrostructure/*Story grammar*) des récits

Illustration : *Story Champs* (Spencer et al., 2016)

	Character	Problem	Feeling	Action	Ending
Sample pictures					
Sample story	On day, John was riding his bike down the street because it was his favorite thing to do.	He rode his bike and he accidentally crashed into a rock. John cut his knee.	He was sad because the cut hurt.	Then John ran home and said to his mom, "I need a band-aid." She put a band-aid on his cut.	After he got a band-aid, John's knee felt better.
Story Grammar Icons					

# Narration : Illustration empirique (étude de groupe)

**Narrative training enables generalization between narrative tasks in children with Developmental Language Disorder**

Hadjadj, O, Ardanouy, E., & Delage, H.

- **Hadjadj et al. (en préparation)**



15 enfants avec TDL (7-10 ans)

Entraînement en petits groupes (7/8 enfants par groupe)



6 semaines, sessions de groupe, 1/semaine  
(45 minutes /sessions)



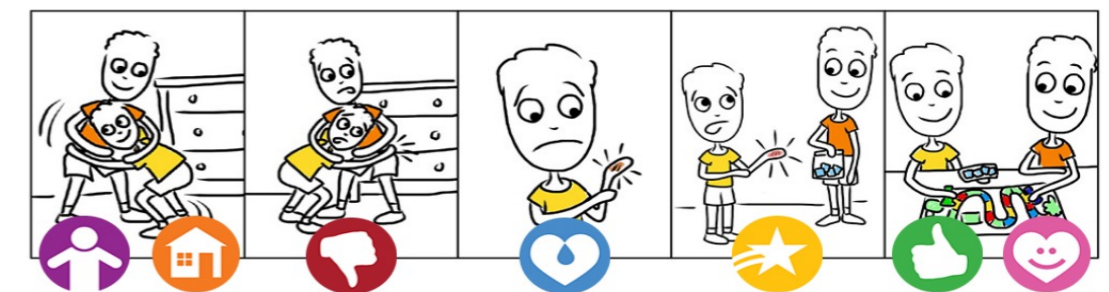
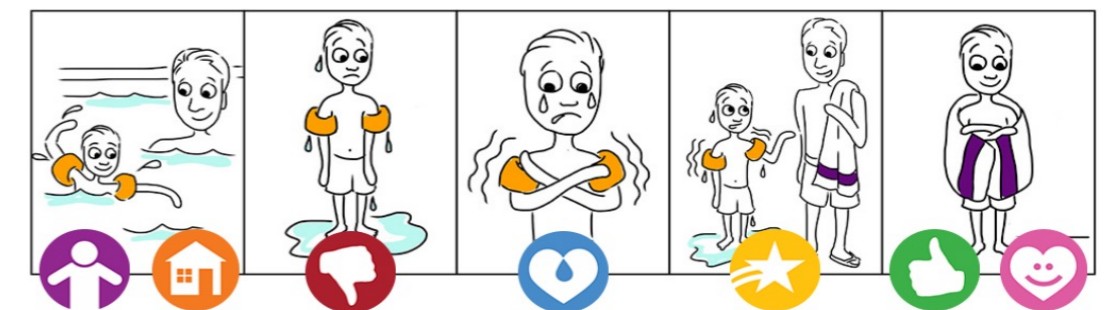
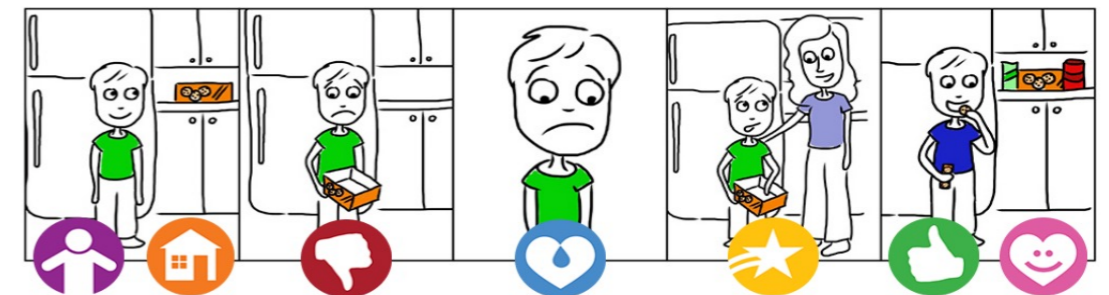
3 histoires travaillées



Chaque histoire a été travaillée à deux reprises



Intervention basée sur une adaptation et une traduction du *Story Champs*





# Narration : Illustration empirique (étude de groupe)

**Narrative training enables generalization between narrative tasks in children with Developmental Language Disorder**

Hadjadj, O, Ardanouy, E., & Delage, H.

Pratique

De nombreuses occasions de pratiquer des ré-cits

Modélisation

3 modèles fournis par l'examineur / session

Visualisation

Chaque élément représenté par un pictogramme

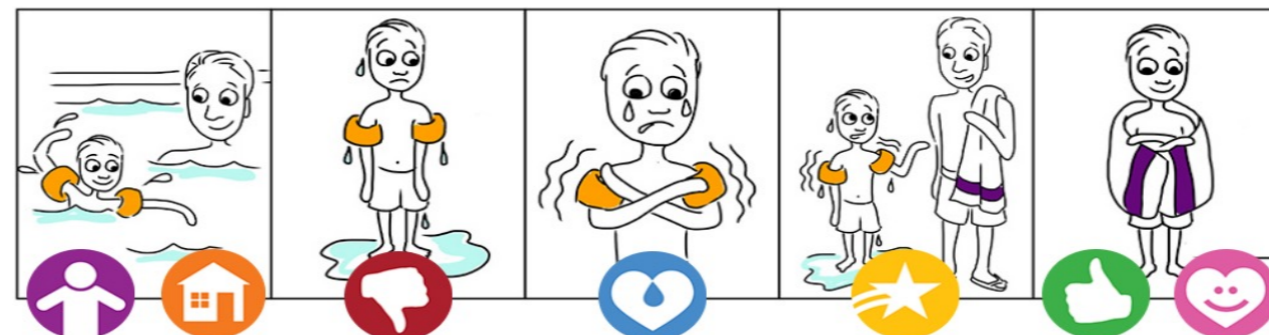
Enseignement (macro)

7 éléments de macrostructure  
Hors contexte et en contexte

• Hors contexte



• Dans le contexte d'une histoire

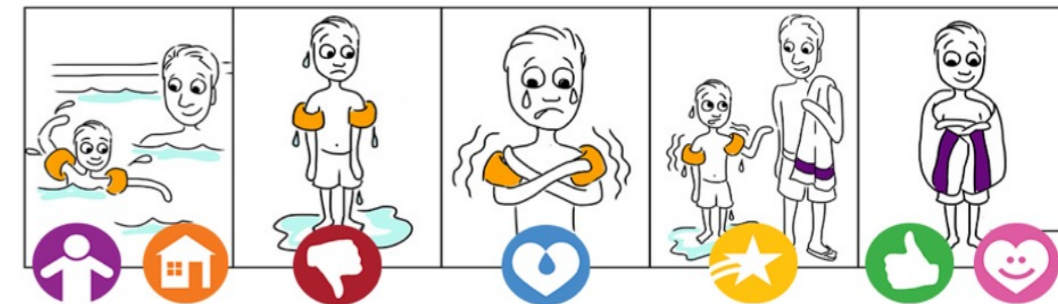


# Narration : Illustration empirique (étude de groupe)

**Narrative training enables generalization between narrative tasks in children with Developmental Language Disorder**

Hadjadj, O, Ardanouy, E., & Delage, H.

- 1. le clinicien raconte l'histoire en ayant placé devant les enfants l'illustration de l'histoire et les icônes du schéma narratif ;
- 2. Les enfants répondent ensuite aux questions correspondant à chaque icône ;
- 3. Pour le re-récit en groupe, chaque enfant pose l'icône correspondant à l'illustration de l'histoire correspondante, après avoir raconté « sa » partie. Le clinicien complète les productions des enfants au fur et à mesure, si nécessaire ;
- 4. Re-récit en binôme : re-récit complet de chaque enfant du binôme avec appui des icônes et des illustrations ;
- 5. Re-récit en groupe, suivant les mêmes modalités que l'étape 3, mais sans les illustrations ;
- 6. Modélisation : le clinicien fournit à nouveau un récit complet de l'histoire, sans les illustrations, ni les pictogrammes cette fois.



De qui parle l'histoire ?



Où est-il dans cette histoire ?



Quel est son problème ?



Comment se sentait-il à propos de ce problème ?



Qu'a-t-il fait pour résoudre son problème ?



Comment se termine cette histoire ?



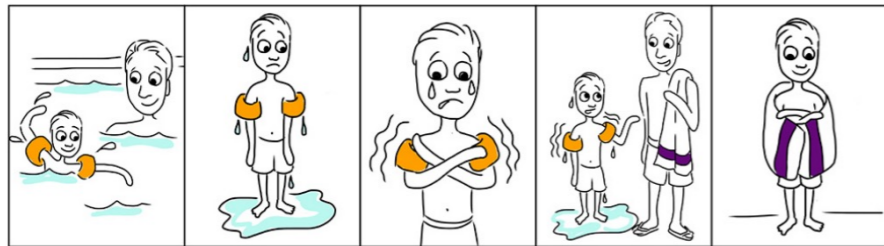
Comment se sent le personnage à la fin de l'histoire ?

# Narration : Illustration empirique (étude de groupe)

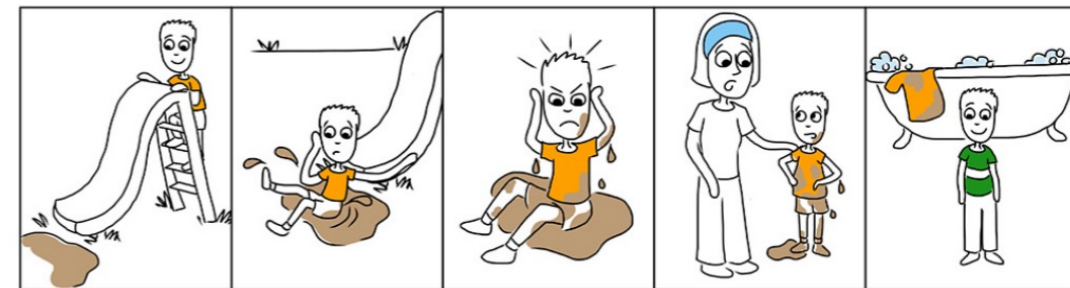
**Narrative training enables generalization between narrative tasks in children with Developmental Language Disorder**

Hadjadj, O, Ardanouy, E., & Delage, H.

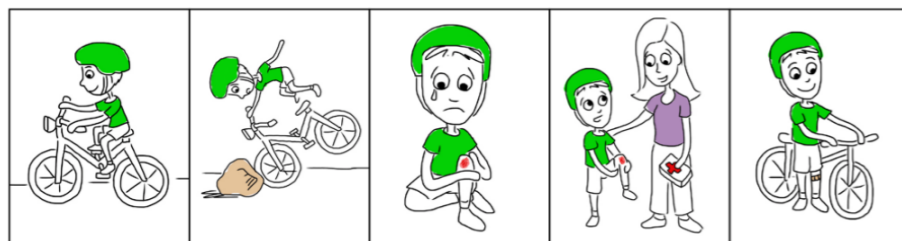
Baseline A : activité de re-récit → histoire entraînée (effet direct)



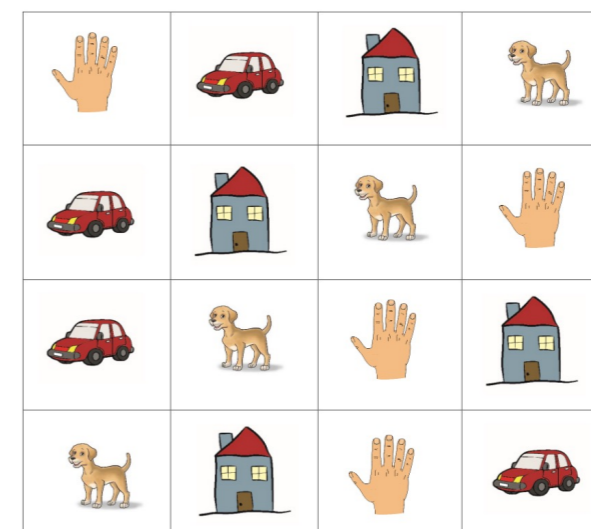
Baseline C : génération d'histoire en images → autre activité narrative (2<sup>nde</sup> mesure de généralisation)



Baseline B : activité de re-récit → histoire non entraînée (1<sup>ère</sup> mesure de généralisation)



Baseline D : DRA → mesure contrôle



# Narration : Illustration empirique (étude de groupe)

Histoire entraînée

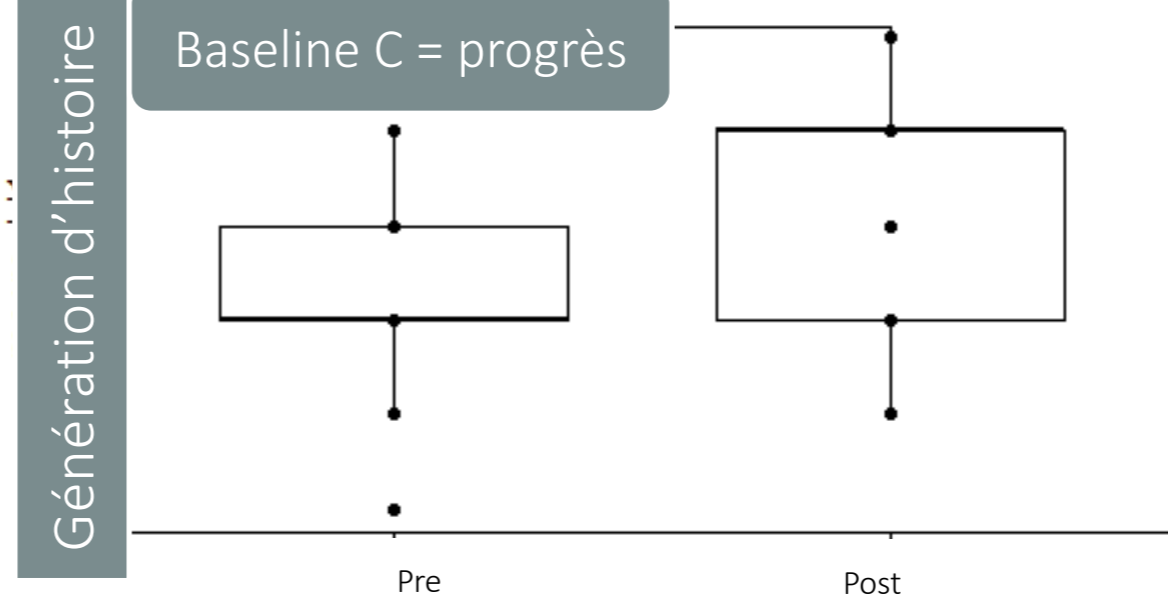
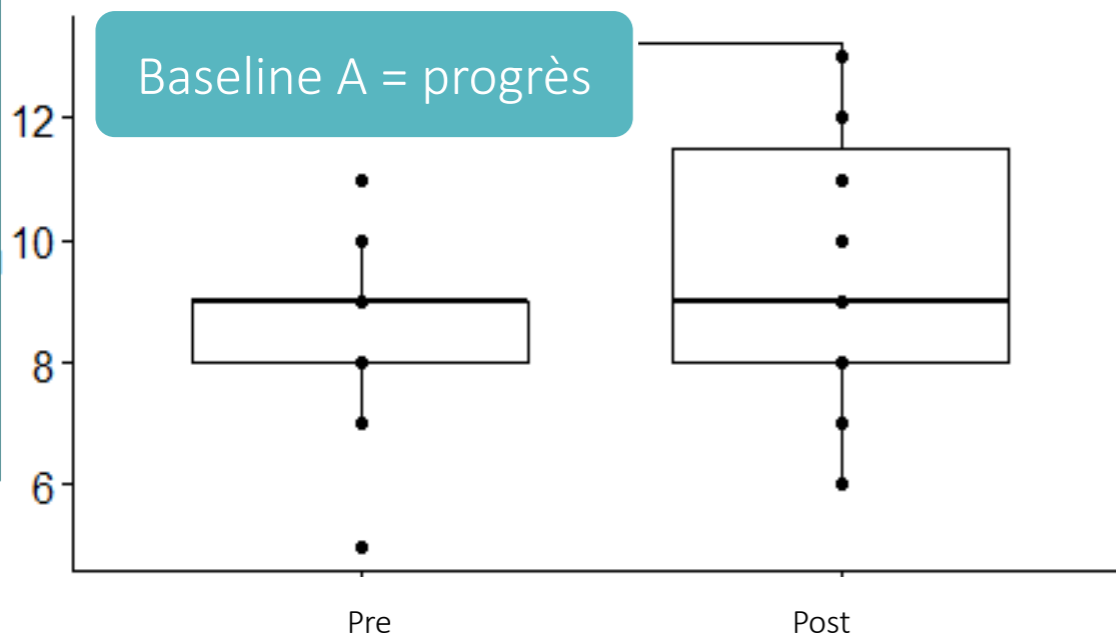
Anova,  $F(1,14) = 5.25, p = 0.038, \eta_g^2 = 0.08$

MACRO

Anova,  $F(1,14) = 12.41, p = 0.003, \eta_g^2 = 0.2$

Baseline A = progrès

Baseline C = progrès



ne

pwc: T test; p.adjust: Bonferroni



pwc: T test; p.adjust: Bonferroni

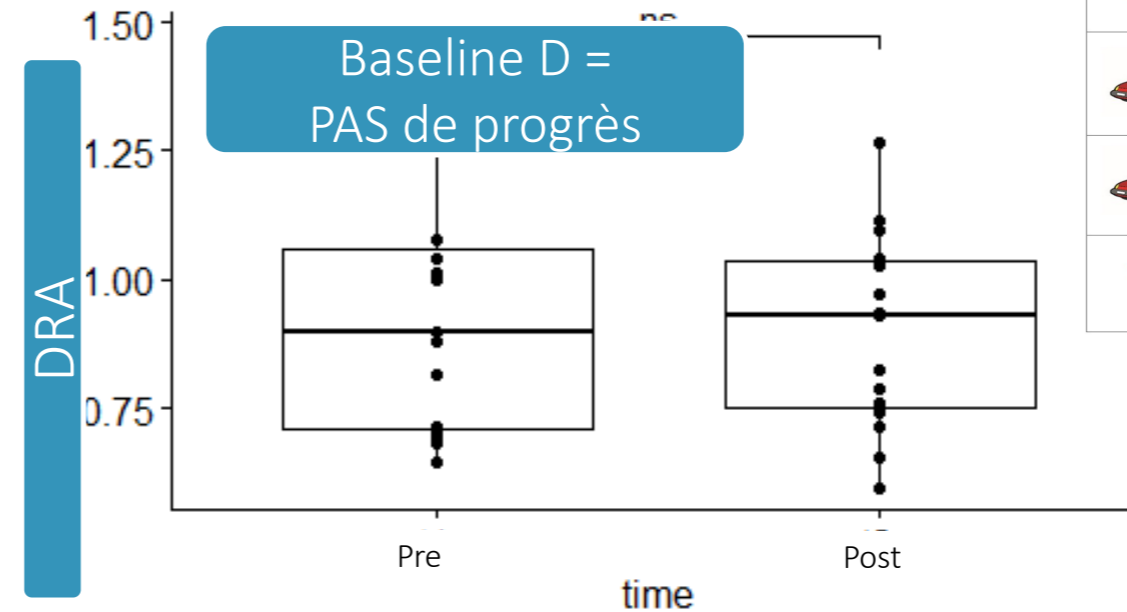
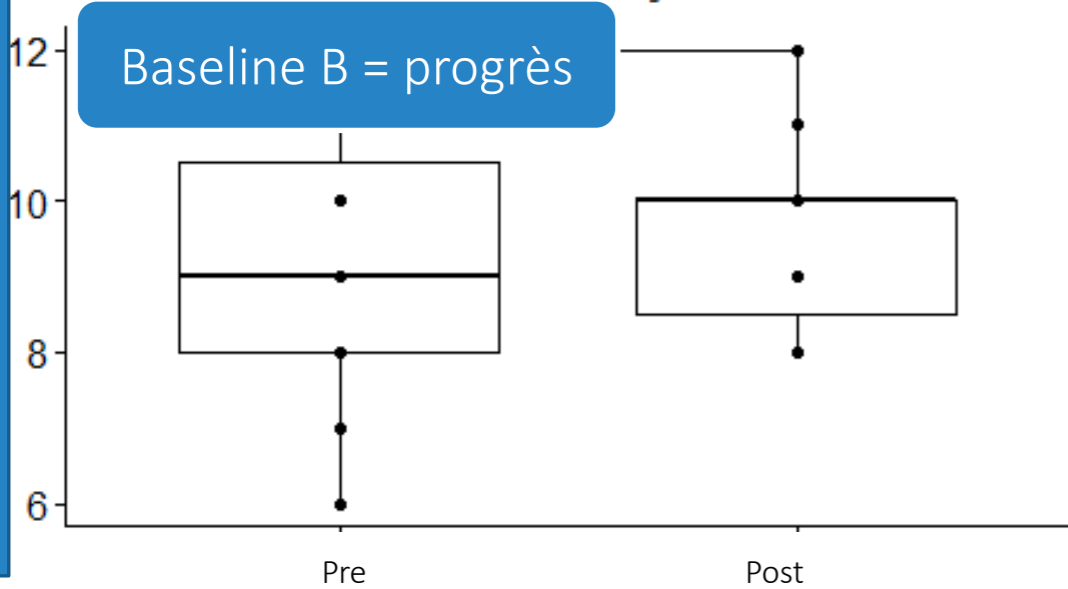
Histoire non entraînée

Anova,  $F(1,14) = 6.59, p = 0.022, \eta_g^2 = 0.06$

Anova,  $F(1,14) = 0.95, p = 0.35, \eta_g^2 = 0.02$

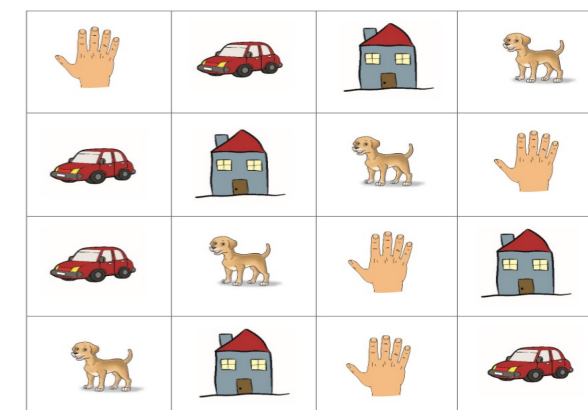
Baseline B = progrès

Baseline D = PAS de progrès



e

pwc: T test; p.adjust: Bonferroni



time

pwc: T test; p.adjust: Bonferroni

# EBP : vignette clinique en **narration**



L. (12 ans) : TSA, haut niveau

**EBP**  
**L'Evidence-Based Practice**  
**en clinique logopédique**

Lorsqu'il s'agit d'évaluer l'efficacité en logopédie, l'Evidence-Based Practice (EBP ou pratique fondée sur les preuves), est de plus en plus utilisée par les logopédistes. Afin d'associer théorie et pratique, cet article vous présente les grandes lignes de l'approche EBP et deux cas concrets de son application.

**Les grands principes de l'EBP**

La démarche EBP permet de prendre une décision clinique, par rapport à la situation particulière d'un patient, en combinant différentes variables ou piliers:

- 1) les preuves externes issues de la littérature scientifique;
- 2) les preuves internes issues de l'expertise du clinicien;
- 3) les préférences du patient (Sackett et al., 1996). Il est à noter que l'introduction d'un quatrième pilier, à savoir le pilier «contexte» recouvrant la manière dont sont organisés les soins de santé, a récemment été proposée par Watson et al. (2018).
- 4 symbolisant l'ajout récent des données contextuelles (4<sup>ème</sup> pilier).

Le schéma ci-dessous illustre ces trois principes, le chiffre 4 symbolisant l'ajout récent des données contextuelles (4<sup>ème</sup> pilier).



**Piliers de l'EBP** (repris de Wilms et al., 2019)

**Fabrice Delage**  
Logopède  
Maître d'Enseignement et de Recherche, Clinique Psychopédagogique et Logopédique, Consultant en Logopédie de l'Ina C&L, Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation, Université de Genève

**Olivia Hadjadj**  
Logopède, doctorante Clinique Psychopédagogique et Logopédique, Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation, Université de Genève

**Estelle Ardanouy**  
Logopède, doctorante Clinique Psychopédagogique et Logopédique, Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation, Université de Genève

Patient

Étapes EBP

Matériels

Thérapies

Résultats

## Habiletés narratives

- **Patient** : L, 12 ans, TSA, en attente d'une prise en charge par un SESSAD TSA, scolarisé en ULIS (collège), a des difficultés à raconter un événement personnel, crises violentes face à l'incompréhension de ses interlocuteurs
- **Preuves externes** → efficacité des thérapies ciblant la macrostructure des récits (Favot et al., 2020; Spencer & Petersen, 2020), y compris chez les participants avec TSA (Petersen et al., 2014)
- **Preuves internes** → expertise du clinicien avec population à besoins spécifiques
- **Préférences/valeurs du patient** → patient en accord avec l'objectif thérapeutique → avoir un récit plus structuré
- **Thérapie** : Entraînement de la macrostructure, avec pictogrammes en appui → éléments du schéma narratif
- **Dosage** : 1 séance de 45 minutes / 20 semaines

Patient

Etapes EBP

Matériels

Thérapies

Résultats

Liste 1

Liste 2

Liste 3

Liste 4

10 éléments de la macrostructure – 1 point par présence de l'élément

10 mots rares

- les personnages de l'histoire ont-ils été présentés ?
- le lieu a-t-il été présenté ?
- l'action a-t-elle été présentée ?
- les aspects temporels ont-t-ils été présentés ?
- la problématique de l'histoire a-t-elle été présentée ?
- la résolution du problème a-t-elle été présentée ?
- la problématique n°2 de l'histoire a-t-elle été présentée ?
- la résolution du problème n°2 a-t-elle été présentée ?
- les personnages de la situation finale ont-ils été présentés ?
- les émotions des personnages ont-elles été présentées ?

- asphyxié
- auriculaire
- câliner
- coffrer
- déshydrater
- majeur
- raphia
- salamandre
- télési
- voilage

L. doit re-raconter un récit  
entendu

L. doit re-raconter un récit  
entendu

L. doit raconter son  
meilleur souvenir

Dictée de mots non  
fréquents

Matériel entraîné → **effet**  
**direct** attendu

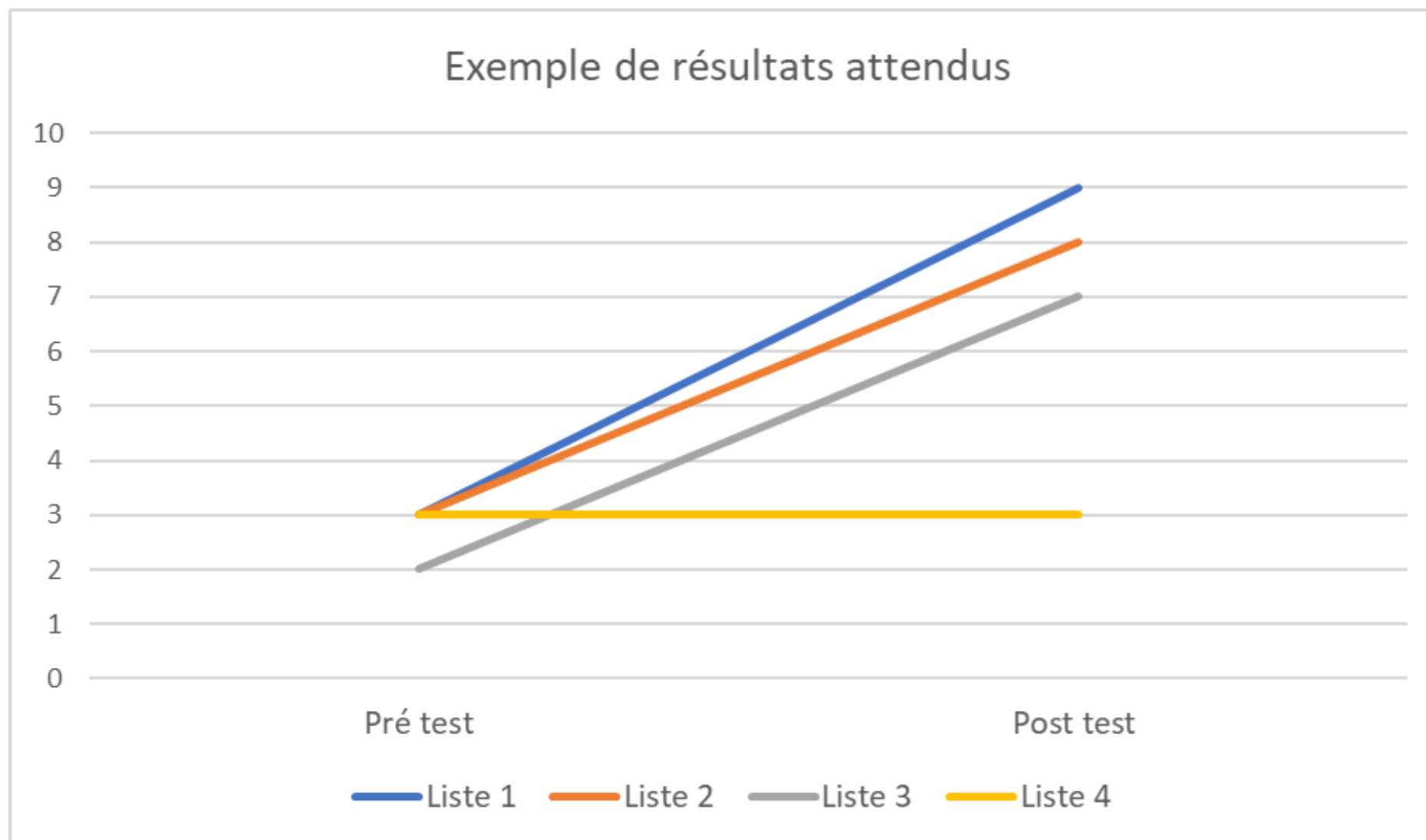
Matériel non entraîné →  
**effet de généralisation**  
attendu

Autre type d'exercice →  
**effet de généralisation**  
attendu

Liste contrôle → **pas**  
**d'effet** attendu

# Habiletés narratives

Exemple de résultats attendus



Si résultats attendus ok:

- Effet direct sur L1
- Effet de généralisation sur L2 et L 3
- Effet de spécificité car pas d'effet sur L4 (dictée de mots rares)



- Au final :
  - De plus en plus de données pour conclure sur les variables qui contribuent à l'efficacité
- **MAIS**
  - Caractéristiques du sujet (âge, type de troubles, présence de troubles associés, etc.) et ingrédients actifs ++
  - Souvent difficile/impossible de « coller » au design expérimental proposé



Evaluer l'efficacité de nos propres interventions !

# L'Evidence-Based Practice



1. Question clinique (PICO)



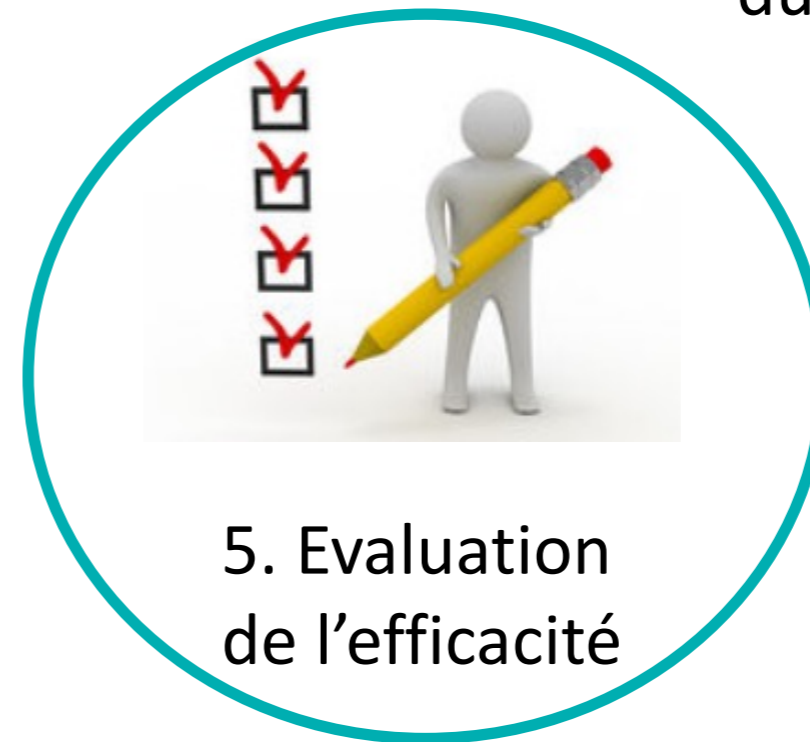
2. Recherche de preuves



3. Expertise du clinicien



4. Patient et contexte



5. Evaluation de l'efficacité

# Application de l'approche EBP dans l'intervention chez l'enfant : quelle efficacité des thérapies logopédiques / orthophoniques ?

GLOSSA, 2022

Sophie DUCROT GARDET \*, Maria ANTONINI LOMBARDI \*\*, Cécile PONT\*\*\*, Hélène DELAGE\*\*\*\*



A.N.A.E. ♦ 2020 - 164 - 001-012

## Prise en charge collaborative entre logopédistes/orthophonistes et éducateurs de la petite enfance : étude d'un cas clinique

T. PATRUCCO-NANCHEN<sup>1</sup>, H. DELAGE<sup>2</sup>

### RÉSUMÉ : Prise en charge collaborative entre logopédistes/orthophonistes et éducateurs de la petite enfance : étude d'un cas clinique

Cet article illustre une prise en charge collaborative menée auprès d'un enfant bilingue, locuteur tardif, de 3,6 ans. L'utilisation de l'approche Evidence Base Practice (EBP) a permis de comparer l'efficacité d'un traitement visant l'enrichissement lexical, qu'il soit mené par une logopédiste, par une éducatrice formée au langage ou par les deux intervenants alternativement. Les résultats montrent que la thérapie est efficace lorsqu'elle est effectuée soit par le logopédiste seul, soit par les deux intervenants.

Mots clés : Rééducation – Lexique – EBP – Collaboration – Préscolaire.

ANAE, 2020

1. Doctorante en logopédie, logopédiste à la consultation en logopédie, Faculté de psychologie et des sciences de l'éducation, Université de Genève. Boulevard du Pont d'Arve 28, 1211 Genève 4, Suisse. Email : tamara.patrucco@unige.ch  
2. Maître d'enseignement de recherche, logopédiste à la consultation en logopédie, Faculté de psychologie et des sciences de l'éducation, Université de Genève.

# EVALUATION ET RÉÉDUCATION DE L'ORGANISATION SÉMANTIQUE CHEZ L'ENFANT : ÉTUDE D'UN CAS CLINIQUE

par Anne BRAGARD, Christelle MAILLART

GLOSSA, 2005

### EBP

## L'Evidence-Based Practice en clinique logopédique

Lorsqu'il s'agit d'évaluer l'efficacité en logopédie, l'Evidence-Based Practice (EBP ou pratique fondée sur les preuves), est de plus en plus utilisée par les logopédistes. Afin d'associer théorie et pratique, cet article vous présente les grandes lignes de l'approche EBP et deux cas concrets de son application.

Langage et pratiques, 2022



Hélène Delage  
Logopédiste  
Maître d'Enseignement et de Recherche, Groupe Psycholinguistique et Logopédie, Consultation en Logopédie du Pôle Cité, Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation, Université de Genève



Olivia Hudon



Estelle Ardanouy  
Logopédiste, Doctorante Groupe Psycholinguistique et Logopédie, Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation, Université de Genève

## Efficacité d'un entraînement en morphologie dérivationnelle chez des enfants avec un Trouble Spécifique du Langage Ecrit (TSLE)

Estelle ARDANOUY  
Doctorante en psycholinguistique, Logopédiste  
Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation  
Université de Genève  
Courriel : estelle.ardanouy@unige.ch

Pascal ZESIGER  
Professeur Ordinaire,  
Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation, Université de Genève  
Courriel : pascal.zesiger@unige.ch

Hélène DELAGE  
Maître d'Enseignement et de Recherche, Logopédiste

### Evidence-Based Practice : intégration dans le cursus universitaire des orthophonistes/logopédistes

HELENE DELAGE<sup>1</sup>  
Orthophoniste/logopédiste, Dr en linguistique, Chargée de cours  
Courriel : [Helene.Delage@unige.ch](mailto:Helene.Delage@unige.ch)

CECILE PONT<sup>1</sup>  
Logopédiste, Chargée d'enseignement  
Courriel : [Cecile.Pont@unige.ch](mailto:Cecile.Pont@unige.ch)

<sup>1</sup>Université de Genève, Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation  
28 boulevard du Pont d'Arve - 1205 Genève - Suisse

#### RESUME

L'article introduit brièvement la notion d'Evidence-Based Practice, ou pratique fondée sur les preuves, appliquée à l'orthophonie/logopédie à partir de ses trois pôles : la recherche et la sélection des données probantes, l'expertise clinique et les préférences/valeurs/situations du patient et de son entourage. Nous approfondissons ensuite notre propos sur l'intégration de cette dimension dans la pédagogie universitaire au sein de la formation des orthophonistes-logopédistes. Peu à peu cette approche est effectivement introduite dans les formations initiales, le cursus universitaire belge apparaissant comme l'un des précurseurs francophones en la matière (Schelstraete & Maillart, 2012). Dans cet article, nous prenons comme exemple la Maîtrise en logopédie de l'université de Genève qui a introduit cette dimension dans son cursus en 2012, tant au niveau des enseignements académiques que de la formation clinique. Enfin, l'article présente une vignette clinique abordée selon la perspective EBP et qui illustre le travail d'étudiants de Maîtrise dans la recherche de littérature probante, la création de lignes de base et l'évaluation de l'efficacité de la thérapie proposée.

Groupe Psycholinguistique et Logopédie,  
Consultation en Logopédie du Pôle Cité,  
Faculté de Psychologie et des Sciences de  
l'Éducation, Université de Genève.

.....

Conflits d'intérêts : l'auteure déclare  
n'avoir aucun conflit d'intérêt.

A.N.A.E. ♦ 2021 - 173 - 001-009

## Efficacité d'une thérapie métalinguistique : trois vignettes cliniques en morphosyntaxe

H. DELAGE

### RÉSUMÉ : Efficacité d'une thérapie métalinguistique : trois vignettes cliniques en morphosyntaxe

Cet article évalue l'efficacité d'une prise en charge des troubles morphosyntaxiques à travers trois vignettes cliniques auprès d'enfants, âgés de 8 à 11 ans, présentant un trouble développemental du langage. Suivant l'approche Evidence-Based Practice, nous démontrons qu'une thérapie de type métalinguistique, individualisée et appuyée sur les données scientifiques, est efficace. Ces résultats devraient encourager les cliniciens à adopter une telle approche afin d'améliorer leur pratique en orthophonie.

Mots clés : Orthophonie/logopédie – Syntaxe – Thérapie – Trouble Développement du Langage (TDL) – Vignettes cliniques.

ANAE, 2021

Rééducation orthophonique, 2018

Rééducation orthophonique, 2021

<https://www.fun-mooc.fr/fr/cours/psychologue-et-orthophoniste-lebp-au-service-du-patient/>

## Extrait du «Matériel de rééducation contrôlé»

UNIVERSITÉ DE GENÈVE

UNIVERSITÉ FACULTÉS ÉTUDIANTS

OUTILS EN LOGOPÉDIE

Accueil Outils pour adultes Out



Bienvenue sur le site Logotools proposant des outils numériques d'évaluation et du matériel de rééducation s'inscrivant dans une perspective EBP (*evidence-based practice*) en logopédie.

Il est destiné à des logopédistes/orthophonistes ou neuropsychologues diplômés, exerçant leur métier en francophonie. Il met à disposition gratuitement des outils d'évaluation et du matériel de rééducation des troubles du langage ou de la parole développés par des professionnels ou des chercheurs dans le domaine. De plus, il permet d'accéder à des données normatives sur une population du bassin lémanique dès 16 ans.

Le descriptif des ressources est en libre accès dans les rubriques "Outils pour adultes" et "Outils pour enfants" ci-dessus.

UNIVERSITÉ DE GENÈVE

UNIVERSITÉ FACULTÉS ÉTUDIANTS COLLABORATEURS SERVICES ALUMNI

OUTILS EN LOGOPÉDIE

Accueil Outils pour adultes Outils pour enfants Téléchargements Contact

Search:

Domaine ↓	Modalité ↑↓	Langue ↑↓	Cible ↓	Support ↓	Population* ↑↓	Téléchargement ↑↓
Lexique	Oral	Ita	Enrichissement - catégories	Images	enfant	pdf - excel
Syntaxe	Oral	Fr	Auxiliaires être-avoir	Images	enfant	pdf - excel
Lecture	Ecrit	Fr	Fluidité - lecture répétée et lecture flash	Powerpoint & pdf	enfant	pdf - excel - ppt
Lecture	Ecrit	Fr	Augmentation vitesse de déchiffrage - lecture répétée	Textes imprimés	enfant	pdf - excel
Lexique	Oral	Fr	Substantifs par catégories	Images & jeux	pré-scolaire	pdf - excel
Lexique	Oral	Fr	Enrichissement - mots moins fréquents (actions, objets)	Images & exercices	enfant	pdf - excel
Lexique	Oral	Fr	Enrichissement - mots moins fréquents (maison)	Langageoral.com	enfant	pdf - excel
Lexique	Oral	Fr	Verbes d'action	Bitsboard	adulte	pdf - excel

<https://www.unige.ch/fapse/logotools/fr/>

*MERCI*

Aux **enfants** et à leurs **parents**, aux **logopédistes/orthophonistes** qui ont collaboré sur les différents études

Aux **étudiantes** en master de Genève, Paris et Tours



Aux différentes **collaboratrices** de l'UNIGE :



Estelle Ardanouy



Olivia Hadjadj



Tamara Patrucco Nanchen



Emily Stanford

*À vous pour votre attention !*