

TCT – Test de Compréhension de Texte, 2012

Sophie CHESNEAU

Acquisition de l'outil

Mot-à-Mot

Références (articles/études/mémoire)

Chesneau, S. (2007). Effets du vieillissement et d'une lésion cérébrale gauche sur la compréhension de textes. Thèse de Doctorat, Université de Montréal.

https://papyrus.bib.umontreal.ca/xmlui/bitstream/handle/1866/17816/Chesneau_Sophie_2007_these.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Chesneau, S., Jbabdi, S., Champagne-Lavau, M., Giroux, F. & Ska, B. (2007). Compréhension de textes, ressources cognitives et vieillissement. *Psychologie et neuropsychiatrie du vieillissement*, 5(1), 47-64.

Chesneau, S., Roy, M.C. & Ska, B. (2007). Évaluation de la compréhension de textes narratifs construits selon un modèle théorique. *Revue canadienne d'orthophonie et d'audiologie*, 31(2), 83-93.

Composantes évaluées

Évaluation de la compréhension de texte grâce à la lecture de textes (chronométrée) suivis de questionnaires.

Population ciblée

Adultes cérébro-lésés de 16 à 80 ans

Description de l'outil

- Un livret de passation avec le cadre théorique, les consignes de passations et de notation ainsi que les tableaux des normes.
- Des planches de passation avec les différents textes/

L'outil a pour objectif d'identifier différents niveaux de traitement de la compréhension de textes (microstructure, macrostructure et mise à jour du modèle de situation). Il comprend 3 séries (TCT1, TCT2, TCT3) de 3 textes sur différentes thématiques (avion, auto, licenciement). Chaque série évalue différents niveaux :

- TCT1 : les capacités générales du lecteur à traiter les différents niveaux de représentation du texte
- TCT2 : le traitement de la microstructure.
- TCT3 : le traitement de la macrostructure et du modèle de situation.

Passation

- Lecture de 3 textes et puis passation d'un questionnaire associé
- Passation assez rapide : entre 10 et 15 minutes

Normalisation

Données démographiques disponibles :

- Échantillon de 183 sujets de 16 à 80 ans (Québec et France), répartis en deux échantillons suivant le niveau d'études :
 - o Niveau d'études supérieur à 12 ans
 - 31 sujets de 21 à 40 ans (8 hommes et 21 femmes)
 - 30 sujets de 60 à 80 ans (9 hommes et 21 femmes).
- Il n'y a pas d'étalonnage pour le groupe d'âge de 40-60 ayant fait des études supérieures, les résultats ne sont pas homogènes, l'auteur avance un effet protecteur du niveau de scolarité qui a une influence sur leurs performances en compréhension. Il est cependant possible de réaliser une analyse qualitative pour cette tranche d'âge.
 - o Niveau d'études inférieur à 12 ans
 - 38 sujets de 16 à 25 ans (14 hommes et 24 femmes)
 - 30 sujets de 26 à 40 ans (11 hommes et 19 femmes)
 - 28 sujets de 41 à 65 ans (10 hommes et 18 femmes)
 - 26 sujets de 66 à 80 ans (11 hommes et 15 femmes).
- Critères d'inclusion : langue maternelle française et droitier, exclusion si le sujet a un diagnostic de dyslexie ou de troubles neurologiques ou psychiatriques.
- Pas d'information sur le niveau socio-culturel des sujets testés.
- Pas d'information sur les régions dans lesquelles ont été testés les sujets, ni sur le pays de sélection des sujets (France ou Canada ?) : on sait juste qu'ils sont francophones.

Mesures disponibles :

- Moyennes et écart-types pour la mesure du temps (mais pas de normalisation).
- Percentiles et écart-types

Sensibilité

- Protocole testé auprès de 6 patients cérébro-lésé gauche (au Canada) et 6 patients traumatisés crâniens (à Paris) : objectivation de difficultés spécifiques pour chacun des patients mais non objectivables « par des tests habituellement utilisés en clinique d'aphasie ».
- Population clinique assez restreinte.
- Pas de niveau de sensibilité établi.
- Pas de définition du seuil de pathologie.
- Beaucoup de scores qui plafonnent.

Validité

- Validité théorique : références anciennes, mais le test est basé sur le modèle de Kintsch (1988), avec l'indentification de 3 niveaux de représentation dans la compréhension de texte : surface, macro-structure, micro-structure. Le cadre théorique est davantage détaillé dans la thèse de l'auteur.
- Validité de contenu : non renseignée.
- Validité empirique : non renseignée.
- Validité écologique : test rapide à faire passer (10-15 minutes).

Fidélité

- Fidélité inter-observations : non renseignée.
- Fidélité inter-observateurs : non renseignée.

Conclusion

Permet de tester la compréhension en lecture chez l'adulte cérébro-lésé, il existe à ce jour peu d'outils disponibles, sur des bases théoriques de traitement de texte solides, mais la validité de l'étalonnage pose question : population restreinte, effet plafond observé.

Intérêt clinique

Ce test permet d'objectiver les plaintes en compréhension de lecture et de mettre en place des objectifs thérapeutiques chez le sujet adulte.