

## Référence du test

THaPho - Test d'Habilités Phonologiques

Jean ECALLE, 2007

## Acquisition de l'outil

Mots à mot Editions

## Références (articles/études/mémoire)

Ecalle, J., Magnan, A., & Biot-Chevrier, C. (2009). Analyse de l'évolution des connaissances alphabétiques précoces et de leur poids en identification de mots écrits: une étude longitudinale de la GS au CP. In N. Marec-Breton, A.-S. Besse, F. De La Haye, N. Bonneton-Botte, & E. Bonjour (Eds.), *Apprentissage de la langue écrite. Approche cognitive* (pp. 23-32). Rennes: PUR

## Composantes évaluées

- Évaluation des Habiletés phonologiques sur les syllabes et les phonèmes

## Population ciblée

- Apprentis lecteurs de la Grande Section de Maternelle au CE1

## Description de l'outil

- Le matériel est constitué de 7 pages de passation, 2 feuilles de correction et 6 feuilles de synthèse (une par niveau)
- Trois tâches :
  - o Une tâche de catégorisation dans laquelle l'enfant doit donner 2 mots parmi 4 partageant une même unité
  - o Une tâche de suppression dans laquelle l'enfant doit indiquer à partir de 4 items tests celui qui résulte d'une suppression
  - o Une tâche d'extraction consistant à trouver l'unité commune à 2 mots.

## Passation

- Durée de passation : 30 minutes + 10 minutes de cotation

## Normalisation

### Données démographiques

- 1185 élèves du début (d) GSM au milieu (m) CE1, 588 filles et 597 garçons :
  - o GS (d) : 77
  - o GS (m) : 273
  - o CP (d) : 375
  - o CP (m) : 252
  - o CE1 (d) : 147
  - o CE1 (m) : 61
- 7% REP (Réseau Education Prioritaire), attention pas d'enfant REP pour la GSM
- ANOVA : effet de niveau scolaire mais pas de sexe

- 5 départements de l'est de la France couvrant milieu rural et urbain, de milieux socioprofessionnels différents
- recueil en début et milieu d'année, étalonnage réalisé sur 3 ans (de 2003 à 2006)

**Mesures disponibles :** (*moyenne, ET, rangs centiles etc...*) : Moyenne, écart type et décile

## Sensibilité

- Anova réalisées sur plusieurs variables : dont niveau scolaire et sexe.
- Analyse des résultats, deux analyses possibles : en décile et en profil lecteur

## Validité

- Validité théorique : courant en psychologie et en psycho-linguistique référencés avec présence de données théoriques détaillées.
- Validité de contenu :
  - o Variables linguistiques contrôlées : choix des phonèmes, de leur nombre et leur position, de même pour les syllabes, entrées visuelles et auditives bien à ce que le test souhaite évaluer à savoir les habiletés phonologique sur des mots simples en CP
  - o Stabilité relativement importante de la structure du test, calculée avec les coefficients de corrélation et les ACP, avant l'enseignement du code. Puis cette structure se modifie au CP et retrouve par la suite une stabilité.
- Validité concurrente : comparaison avec les résultats au Timé2 en CPm, corrélation entre .64 et .79, valeur prédictive entre .48 et .68
- Validité écologique : le test peut être passé en version complète ou de façon partielle.

## Fidélité

- Sensibilité inter-observations : Test et retest à partir d'un suivi longitudinale de 101 enfants entre la GSM et le CP, alpha de cronbach entre .73 et .83
- Consistance interne : bonne fidélité, alpha de Cronbach par niveau scolaire situé entre .81 et .90 par classe

## Conclusion

Bon étalonnage et étude statistique solide.

## Intérêt clinique

La passation peut s'avérer longue pour un bilan complet, peu d'intérêt en pratique clinique de bilan orthophonique du langage écrit ou des pré requis du langage écrit mais utilisable dans l'optique d'un approfondissement ciblé.