

Référence du test

Test de Langage Elaboré - TLE

Coordonné par Marc ROUSSEAU et Paula DEI CAS

Justine BARBAUT-LAPIERE, Lucie LEVEL, Clémence EMERY, Sandrine GOSSERY,
Clémence GOSSERY, Clémence JAMAN, Sophie CONNIN, Audrey TILLARD, 2012

Acquisition de l'outil

Ortho Edition

Références (articles/études/mémoire)

M. Rousseaux, M., P. Dei Cas, P., Gossery, S., Jaman, C., Barbaut, J. et Level, L. 2013.
Le langage élaboré chez les patients traumatisés crâniens. *Annals of Physical and
Rehabilitation Medicine* volume 56, n° S1, pp.258.

Rousseaux, M., Dei Cas, P., Gossery, S. et Jaman, C. (2012). Le langage élaboré chez
les patients AVC. *Annals of Physical and Rehabilitation Medicine* (55), pp. 185.

Composantes évaluées

Évalue les composantes du langage élaboré chez l'adulte entre 20 et 80 ans.

Population ciblée

Population adulte (aphasie, démence, traumatisé crânien...)

Description de l'outil

Les documents en pdf sont fournis sur le site lors de l'acquisition et
comprennent :

- un manuel "Modalités de présentation"
- un manuel "Contexte théorique, normalisation et validation"
- un livret de passation des normes du test

Passation

Environ 1 heure

Normalisation

(Condition de réalisation)

Données démographiques

- 120 sujets
- Tient compte du sexe, du niveau Socio-culturel (3 niveaux)
- Répartition en 4 tranches d'âge

Mesures disponibles : (moyenne, ET, rangs centiles etc...) : Moyennes, Écarts types,
médianes, percentiles

Sensibilité

- Testés sur 71 patients constitués de patients cérébrolésés gauches (21), droits (14), TC (27), lésions frontales (9) et 25 patients présentant une Maladie d'Alzheimer
- influence de la pathologie, du niveau de difficulté (ANOVA), alpha de Cronbach 0,885 pour les groupes AVC et TC, et à 0,825 pour les patients avec Maladie d'Alzheimer.
- Seuils pathologiques clairement définis (percentiles et écarts types)

Validité

- Validité théorique :
 - o Contrôle de la fréquence d'usage, de la catégorie grammaticale, de la concrétude (base lexique.org)
 - o Pas de modèle théorique présenté en lien avec les épreuves, manque de références théoriques sur les habiletés testées
- On regrette que les nombreux mémoires ayant servi à créer l'outil n'aient pas été cités
- Validité de contenu : non renseignée
- Validité écologique : non précisée

Fidélité

- Sensibilité inter-observations : Corrélation avec le MT86, BEM 144, TMT
- Pré-test avec réduction du nombre d'épreuves pour le test final

Conclusion

Diversité des pathologies ciblées et intérêt de la validation du test sur plusieurs groupes avec niveaux de difficultés. Le nombre de sujets présent pour l'étalonnage est faible (120).

Manque de références théoriques sur les habiletés testées. Peu d'apport sur le plan diagnostique et rééducatif.

Intérêt clinique

Facilité de passation et de prise en main.